



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
26 сентября 2018 года

Дело №А33-31014/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Новгородского И.Б., Шелёмной М.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бабак Д.В.,

при участии в судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи, присутствующих в Третьем арбитражном апелляционном суде представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Красноярска – Гилевой Т.Б. (доверенность от 26.04.2018), Бранченко С.И. (доверенность от 26.09.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Голд Филд» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 февраля 2018 года по делу № А33-31014/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции – Сысоева О.В.; суд апелляционной инстанции: Юдин Д.В., Борисов Г.Н., Морозова Н.А.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Голд Филд» (ИНН 2460071452, ОГРН 1052460085325, далее – ООО «Голд Филд», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Красноярска (далее – инспекция, налоговый орган) от 10.04.2017 № 329 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 10.07.2017 № 11 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 февраля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2018 года, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Суды пришли к выводу, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате неправомерного применения налоговых вычетов по НДС по хозяйственным отношениям с ООО ТК «ТрансАвтоСтрой».

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить.

Налогоплательщик полагает, что представленные инспекции на проверку документы подтверждают соблюдение всех предусмотренных статьями 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) условий для применения вычетов по НДС.

Фактическое исполнение договора транспортной экспедиции спорным контрагентом подтверждается имеющимися в деле первичными документами и тем обстоятельством, что соответствующие услуги были необходимы для доставки арендуемой у ООО «Стройресурс» тяжелой техники (самосвалов ТА-30), реальное приобретение которой подтверждается документами об оказании услуг хранения техники индивидуальным предпринимателем (далее - ИП) Гвоздевым по адресу д. Обухово Дзержинского района Калужской области, договором купли-продажи самосвалов от 15.01.2016 № 05, заключенным между ООО СМФ «Зодчий» и ООО «Стройресурс», актом приема-передачи техники, а также документами, свидетельствующими о привлечении к перевозке самосвалов предпринимателей Белозерова и Наумова, имеющих возможность для реального исполнения соответствующих обязательств, а также разрешительную документацию, необходимую для перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов.

Выводы судов об отсутствии в договоре транспортной экспедиции от 01.02.2016 условий о перевозимом грузе и маршруте перевозки, наличии технических ошибок не имеют в настоящем споре правового значения.

Установленные судами обстоятельства снятия самосвалов с учета 18.04.2014, их техническом состоянии не соответствуют имеющимся в деле доказательствам и не опровергают реальность спорных хозяйственных отношений. Выводы судов о непредставлении налогоплательщиком доказательств ремонта спорной техники сделаны с

нарушением правил о распределении бремени доказывания и без учета того обстоятельства, что указанные документы инспекцией при проведении проверки не запрашивались.

Указанные в судебных актах противоречия в первичных документах о транспортировке техники из г.Калуга в г.Красноярск реальность самой перевозки не опровергают. При этом оформление путевых листов при оказании услуг транспортной экспедиции существу этих правоотношений не противоречит.

Передача арендованного имущества от ООО «Стройресурс» к налогоплательщику подтверждается самим фактом заключения договора аренды, показаниями учредителя ООО «Голд Филд» Михайлова М.В. в совокупности с тем обстоятельством, что организацию перевозки приобретенного ООО «Стройресурс» имущества осуществляло ООО «Голд Филд». При этом наличие самосвалов на территории налогоплательщика установлено в протоколе осмотра от 20.03.2017 № 104.

Показания ИП Белозерова судами истолкованы неверно, без учета содержания заданных свидетелю вопросов.

То обстоятельство, что предприниматели Белозеров и Наумов исчисляют единый налог на вмененный доход и не являются плательщиками НДС, не имеет правового значения, поскольку в настоящем деле инспекцией не устанавливались суммы собственно экспедиторского вознаграждения ООО ТК «ТрансАвтоСтрой» и услуг предпринимателей по перевозке самосвалов.

Кроме того, инспекцией в материалы дела представлен ряд доказательств в полностью или частично нечитаемой форме. Такие документы не могли быть положены в основу принятых по делу судебных актов.

В отзыве на кассационную жалобу общества инспекция отклонила её доводы как несостоятельные и просила оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители налогового органа поддержали доводы отзыва.

ООО «Голд филд» о времени и месте судебного заседания извещено по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, информация о рассмотрении кассационной жалобы в установленном порядке размещена в сети Интернет (<http://fasvso.arbitr.ru>, <http://kad.arbitr.ru>), однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на неё, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, налоговым органом с соблюдением положений статей 88, 100, 101 проведена камеральная проверка представленной 14.10.2016 уточненной декларации ООО «Голд Филд» по НДС за 2 квартал 2016 года, составлен акт проверки от 30.01.2017 № 540 и приняты решения от 10.07.2017 № 329, от 10.07.2017 № 11, которыми обществу уменьшен НДС, заявленный к возмещению, на сумму 228 814 рублей и отказано в его возмещении.

Основанием для принятия указанных решений послужило получение обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения вычетов по НДС в отношении хозяйственных операций с ООО ТК «ТрансАвтоСтрой».

Досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный статьей 138 Кодекса, налогоплательщиком соблюден.

Не согласившись с решениями инспекции, ООО «Голд Филд» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что материалами дела подтверждены выводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды. Суды посчитали, что представленные обществом документы содержат недостоверные, противоречивые сведения, не подтверждают совершение реальных хозяйственных операций по взаимоотношениям налогоплательщика с ООО ТК «ТрансАвтоСтрой», а также связь спорных вычетов с деятельностью налогоплательщика, облагаемой НДС.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа находит выводы судов о законности решения налогового органа обоснованными.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили положения статей 143, 169 (пункты 1, 5, 6), 171 (пункты 1, 2), 172 (пункт 1), 173, 174 (пункты 1, 2), Кодекса, а также разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке

арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), и пришли к выводу о том, что налогоплательщик претендует на получение необоснованной налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС по хозяйственным операциям с ООО ТК «ТрансАвтоСтрой» (стоимость транспортно-экспедиционных услуг по доставке крупногабаритной техники).

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 Постановления № 53 представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. О необоснованности налоговой выгоды может свидетельствовать отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств (пункты 4, 5 Постановления № 53).

Судами установлено, что ООО ТК «ТрансАвтоСтрой», как исполнитель по договору от 01.02.2016, обязалось оказать услуги по организации автоперевозок и экспедированию грузов на основании заявок заказчика в соответствии с условиями договора. Исполнитель обязался принимать груз к перевозке в строгом соответствии со сведениями, указанными заказчиком в товарно-транспортных накладных (далее – ТТН). Сторонами договора согласовано, что ТТН и путевые листы являются транспортными документами, по которым производится прием и перевозка груза, а также сдача его грузополучателю. Путевые листы предъявляются водителями заказчику (грузоотправителю) вместе с документами, удостоверяющими личность водителя.

Вместе с тем, представленные налогоплательщиком ТТН и путевые листы (первоначально копии, затем - оригиналы, не соответствующие копиям) оформлены с нарушениями и имеют существенные противоречия.

В путевых листах не заполнены обязательные реквизиты, позволяющие установить связь с операциями, в отношении которых общество претендует на получение налоговой выгоды (номера удостоверений водителей, инициалы водителей, сведения о прицепе, не указано расстояние от места отбытия груза до пункта назначения, не указана масса груза,

конкретные адреса места отгрузки и места разгрузки, в графе «наименование груза» отсутствует идентифицирующая груз информация).

При этом в ТТН не имеется информации о перевозчиках, подписей ответственных лиц экспедитора, отсутствуют сведения, позволяющие достоверно идентифицировать груз.

На основании изложенного суды пришли к обоснованным выводам о том, что представленные налогоплательщиком ТТН и путевые листы составлены формально и не подтверждают факт совершения заявленных операций.

Кроме того, налоговым органом было установлено, что транспортные средства, указанные в ТТН, принадлежат ИП Белозерову М.А., ИП Наумову О.А., которые не являются работниками ООО ТК «ТрансАвтоСтрой» или лицами, привлеченными им исполнению своих обязательств. По расчетному счету экспедитора отсутствуют платежи предпринимателям за оказанные транспортные услуги.

13.01.2017 при допросе Ридель Д.В. (директор ООО ТК «ТрансАвтоСтрой» в рассматриваемый период и заместитель директора на дату проведения допроса) указал на заключение с предпринимателями Белозеровым М.А. и Наумовым О.А. договоров аренды транспортных средств.

Однако ИП Белозеров М.А. при допросе 18.04.2017 в качестве свидетеля сообщил об отсутствии документов, подтверждающих операции по предоставлению транспортного средства в аренду. ИП Наумов О.А. по направленному требованию документы не представил, на допрос не явился.

Также судами установлено, что водители, указанные в путевых листах и ТТН, не состояли в трудовых или гражданско-правовых отношениях ООО ТК «ТрансАвтоСтрой», выплата им вознаграждений за услуги экспедитором не осуществлялась.

Документы на приобретение и списание горюче-смазочных материалов ГСМ, их оприходование и дальнейший учет ООО ТК «ТрансАвтоСтрой» не представлены, то есть не имеется обстоятельств, косвенно указывающих на наличие отношений между экспедитором и владельцами транспортных средств применительно к положениям статей 636, 646 Гражданского кодекса Российской Федерации о несении арендатором расходов, связанных с эксплуатацией автомобилей.

При таких обстоятельствах являются правомерными выводы судов о том, что путевые листы и ТТН, иные имеющиеся в деле доказательства не подтверждают использование соответствующих транспортных средств в деятельности ООО ТК «ТрансАвтоСтрой» по оказанию услуг перевозки.

Установленные по делу обстоятельства позволили судам прийти к мотивированным выводам о том, что использование в перевозке транспортных средств предпринимателей Белозерова М.А. и Наумова О.А., применяющих единый налог на вмененный доход, освобожденных от уплаты НДС и не предъявляющих его, в отсутствие документов, подтверждающих наличие реальных правоотношений между экспедитором и указанными физическими лицами, не предоставляет налогоплательщику права на применение вычетов по НДС на основании счета-фактуры ООО ТК «ТрансАвтоСтрой».

Кроме того, судами обоснованно отклонены доводы налогоплательщика и ссылки на имеющиеся в деле доказательства относительно приобретения самосвалов по договору от 15.01.2016 № 05, заключенному между ООО СМФ «Зодчий» и ООО «Стройресурс», их дальнейшей передаче ООО «Голд Филд» в аренду.

Суды правильно исходили из того, что доказательств реального исполнения договора аренды от 16.01.2016 № 1, заключенного с ООО «Стройресурс», налогоплательщиком не представлено.

Более того, судами установлено и заявителем кассационной жалобы не оспаривается, что директор ООО «Стройресурс» (арендодатель) Михайлов М.В. и директор ООО «Голд Филд» Михайлов В.В. (арендатор) являются родственниками.

При этом ООО «Стройресурс» в спорном периоде применяло упрощенную систему налогообложения, в связи с чем НДС не исчисляло, заявить вычеты по указанному налогу не могло.

Согласно протоколу допроса Михайлова М.В. от 20.04.2017, денежных средств для приобретения у ООО СМФ «Зодчий» спорной техники не имелось, транспортные средства были в 2016 году проданы Симонову В.Ю. Оплата самосвалов получена от указанного физического лица наличными денежными средствами.

Данные обстоятельства согласуются с показаниями Симонова В.Ю., изложенными в протоколе допроса от 27.04.2017 (т.2 л.д.52-61)

При этом налогоплательщик не представил документов о взаимоотношениях ООО «Голд Филд» и Симонова В.Ю. Правовые основания владения и пользования ООО «Голд Филд» спорной техникой документально не подтверждены.

Предъявление ООО «Голд Филд» техники к осмотру налоговому органу само по себе не является достаточным для применения вычетов в отношении экспедиционных услуг по доставке самосвалов.

Выводы судов о непригодности на момент продажи 4 самосвалов к эксплуатации подтверждаются письмом ООО «Зодчий» от 10.02.2017 №10, на странице 3 которого сообщается, что спорная техника ввиду ее неисправного состояния находилась на

хранении у ИП Гвоздева (т.3 л.д. 42-44), и объясняют определенную в договоре купли-продажи от 15.01.2016 № 05 цену техники - 380 000 рублей (то есть по 95 000 рублей за каждый самосвал).

В связи с этим является правомерным вывод судов о том, что услуги транспортировки непригодных к использованию объектов, оказанные согласно документам в течение февраля 2016 года, фактически осуществлены в интересах ООО «Стройресурс», как собственника и перепродавца спорных объектов, что исключает связь данных затрат с облагаемой НДС деятельностью ООО «Голд Филд».

При этом единственной целью отражения затрат по транспортировке в налоговом учете взаимозависимого лица ООО «Голд Филд», имеющего статус плательщика НДС, являлось получение налогового вычета.

На основании изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что налогоплательщик не подтвердил связь заявленных вычетов с деятельностью, облагаемой НДС, и представил документы, которые оформлены исключительно в целях получения налоговой выгоды, не отражают совершение и учет налогоплательщиком реальных хозяйственных операций.

Исследование и оценка доказательств осуществлены судами по правилам главы 7, статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, установленным по делу обстоятельствам и сделаны при правильном применении норм права.

Доводы общества о том, что доказательства, перечисленные на страницах 13-14 кассационной жалобы, представлены налоговым органом в материалы дела в полностью или частично в нечитаемых копиях, судом округа рассмотрен и отклонен, поскольку указанные доказательства, содержащиеся в томах 2 (листы 52-61, 73-102, 112-120, 122-124, 126-127, 129-131, 140-152) и 3 (лист 31), несмотря на использованный способ копирования, являются читаемыми, позволяют их исследовать и установить необходимые обстоятельства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 февраля 2018 года по делу № А33-31014/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

И.Б. Новгородский

М.М. Шелёмина