

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5640/18

Екатеринбург

04 октября 2018 г.

Дело № А47-13583/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Жаворонкова Д. В.,
судей Токмаковой А. Н., Гусева О. Г.

при ведении протокола помощником судьи Кармацкой О.Л.

рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орску Оренбургской области (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.03.2018 по делу № А47-13583/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная производственная компания «Алроса» (далее - ООО ИПК «Алроса», общество, налогоплательщик) - Зинченко Л.Р. (доверенность от 01.12.2017 № 5), Читишвили Б.В., директор (приказ от 04.02.18 № 12);

Инспекции – Валюшкина Ю.В. (доверенность от 12.09.2017 № 05-20/22164), Малышкина А.В. (доверенность от 26.09.2018 № 05-20/24106), Кузякина Е.Н. (доверенность от 25.04.2018 № 05-20/10659).

ООО ИПК «Алроса» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к инспекции о признании недействительными решений от 02.06.2017 № 13-20/1249 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 13-20/235 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), а также об обязанности устранить нарушение законных прав и интересов налогоплательщика.

Решением суда от 02.03.2016 (судья Хижня Е.Ю.) заявленные требования удовлетворены, оспариваемые решения инспекции признаны недействительными, на налоговый орган возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 (судьи Костин В.Ю., Иванова Н.А., Плаксина Н.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, полагая, что собранные налоговым органом доказательства не оценены судом в совокупности.

Заявитель жалобы считает, что взаимозависимость ООО ИПК «Алроса» и ЗАО «Руснаноинвест» подтверждается совокупностью установленных налоговым органом обстоятельств.

По мнению инспекции, ею установлена согласованность действий ООО «Алроса» и ООО «Руснаноинвест», выразившаяся в том, что фактически автомобиль приобретался за счет заемных денежных средств, перечисленных ООО «Руснаноинвест», которое на момент предъявления НДС к вычету являлось учредителем ООО «Алроса».

Налоговый орган полагает, что для погашения займа у ООО «Алроса» отсутствовали реальные финансовые возможности, а совокупность обстоятельств подтверждает вывод о том, что автомобиль Мерседес-Бенц AMG GLE 63 4MATIC купе приобретался в целях личного использования.

Возражая против доводов инспекции, налогоплательщик в представленном отзыве просит оставить решение и постановление без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки представленной налогоплательщиком налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2016 года инспекцией составлен акт от 08.02.2017 № 13-20/38111 и 02.06.2017 вынесены решения № 1320/235 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению в сумме 1 232 554 руб., № 13-20/1249 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 13-20/237 о возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, в размере 60 815 руб.

Не согласившись с решениями инспекции от 02.06.2017 № 13-20/1249 и № 13-20/235, общество обжаловало их в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы по Оренбургской области, которое решением от 24.07.2017 оставила оспариваемые акты налогового органа без изменения.

Полагая, что данные решения налогового органа является незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В силу пунктов 1, 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи либо для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы налога, предъявленные при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, условиями для вычета НДС по товарам (работам, услугам) являются: факт приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выставленного поставщиком товаров (работ, услуг) с указанием суммы НДС.

В связи с тем, что применение вычетов направлено на уменьшение налогового обязательства налогоплательщика, то правомерность предъявления налоговых вычетов по НДС в соответствии с перечисленными выше нормами подлежит доказыванию налогоплательщиком путем представления документов, предусмотренных статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

Документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 9 указанного установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств,

свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Из материалов дела следует, что в налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2016 года налогоплательщиком заявлено к налоговым вычетам по НДС 1 232 554 руб. по счетам-фактурам от 21.01.2016 № ОЕ000000064, ОЕ000000070 в связи с приобретением на основании договора купли-продажи от 15.01.2016 № 0552431293 в собственность общества автомобиля MERCEDES-BENZ AMG GLE 63, 2015 года выпуска, и комплекта зимней резины к нему (далее - автомобиль, автомобиль «Мерседес-Бенц», транспортное средство).

Инспекцией не оспаривается, что указанные счета-фактуры содержат все данные, наличие которых требует действующее законодательство, в частности указаны порядковый номер и дата составления счета-фактуры, наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя, наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя, стоимость товара, налоговая ставка, сумма налога.

Исполнение налогоплательщиком в адрес контрагента ООО «УралАвтоХаус» оплаты по договору подтверждается платежным поручением № 1 от 18.01.2016 на сумму 7 850 000 руб. (в том числе НДС 18% - 1 197 457 руб. 63 коп), платежным поручением № 2 от 18.01.2016 на сумму 230 078 руб. 40 коп (в том числе НДС 18% - 35 096 руб. 71 коп), выпиской операций по лицевому счету за 18.01.2016 и 19.01.2016.

Реальность сделки, в том числе существования и приобретения данного автомобиля, факт постановки на учет и его отражения в бухгалтерских документах общества также налоговым органом не оспаривается.

При этом налоговый орган также не отрицает, что контрагент общества ООО «УралАвтоХаус» является налогоплательщиком, уплачивающим в бюджет НДС, в связи с чем источник возмещения НДС в бюджете по данной сделке сформирован.

Вместе с тем, налоговый орган сделал вывод об отсутствии доказательств, указывающих на использование налогоплательщиком автомобиля в предпринимательской деятельности.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.10.2009 № 9084/09, налогоплательщик имеет право заявить к вычету НДС, предъявленный продавцом, только в случае использования приобретенных товаров (работ, услуг) для операций, подлежащих обложению данным налогом.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом того, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, инспекцией не доказан факт наличия в документах, предоставленных налогоплательщиком, недостоверной и противоречивой информации, а также использования автомобиля в целях, не связанных с предпринимательством.

Суды обоснованно указали, что налогоплательщиком доказано приобретение спорного автомобиля, который в дальнейшем был зарегистрирован в органах ГИБДД, принят к бухгалтерскому учету общества, как основное средство, при этом в инспекцию были представлены первичные документы, в том числе договор, счет-фактура, платежные поручения, оформленные в соответствии с требованиями законодательства и подписанные уполномоченными лицами. Фактическая оплата, произведенная обществом за приобретение автомобиля и комплекта зимней резины к нему в адрес продавца в размере, предусмотренном договором купли-продажи, подтверждена имеющимися в материалах дела доказательствами и не оспаривается налоговым органом.

Судами установлено, что использование налогоплательщиком автомобиля в 2016 году в своей деятельности подтверждено представленными в материалы дела путевыми листами, а также доказательствами, свидетельствующими о несении расходов по содержанию спорного автомобиля.

При этом доказательств использования автомобиля обществом исключительно или преимущественно для личных, бытовых или семейных целей налоговым органом не представлено.

При таких обстоятельствах, суды сделали правильный вывод о том, что заявителем в данном случае соблюдены все условия для реализации своего права на получение налогового вычета по НДС при приобретении автомобиля и комплекта зимней резины к нему, в связи с чем, правомерно удовлетворили требование общества о признании оспариваемых решений налогового органа недействительными.

Довод инспекции о том, что факт использования налогоплательщиком транспортного средства в предпринимательской деятельности не доказан, был предметом рассмотрения судов и отклонен с учетом вышеизложенного.

При этом, учитывая, что обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных или заемных средств), оплата автомобиля за счет заемных денежных средств, не свидетельствует о неправомерности заявленного обществом вычета по НДС.

Доводы заявителя жалобы не опровергают изложенных выводов судов, по сути, представляют несогласие с этими выводами, что не может служить основанием для отмены судебных актов.

Данные доводы направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств, что в полномочия суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.03.2018 по делу № А47-13583/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орску Оренбургской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Жаворонков

Судьи

А.Н. Токмакова

О.Г. Гусев