



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-22590/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 сентября 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кокшарова А.А.

судей Буровой А.А.

Перминовой И.В.

с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шороховой И.Г. рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радуга» на постановление от 13.06.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Марченко Н.В., Сбитнев А.Ю.) по делу № А45-22590/2017 Арбитражного суда Новосибирской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радуга» (632720, Новосибирская область, Чистоозерный район, рабочий поселок Чистоозерное, улица Кооперативная, дом 89, ИНН 5441175388, ОГРН 1055468005450) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Новосибирской области (632865, Новосибирская область, город Карасук, улица Тургенева, дом 80, ИНН 5422110603, ОГРН 1045480001797) о признании недействительным решения.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Бутенко Е.И.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Радуга» - Седова Н.П. по доверенности от 02.06.2017, Деянова Л.А. по доверенности от 01.08.2018, Шефер С.В. по доверенности от 10.08.2017;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Новосибирской области – Пряtko Д.А. по доверенности от 07.02.2018, Изембаев Ф.Н. по доверенности от 25.09.2017.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее – Общество, ООО «Радуга») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 16.05.2017 № 3 Инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Новосибирской области (далее – Инспекция, налоговый орган).

Решением от 31.01.2018 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Нахимович Е.А) требования Общества удовлетворены.

Постановлением от 13.06.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

Общество, не согласившись с принятым по делу постановлением апелляционного суда, обратилось с кассационной жалобой, так как считает, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановление апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По мнению заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции не исследовал и не дал оценку фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласна в полном объеме.

С дополнением к кассационной жалобе ООО «Радуга» представило

постановление о прекращении уголовного дела от 18 мая 2018 года и обзор практики Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2018 (выдержка).

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

В силу указанных норм права, оснований для приобщения к делу дополнительных доказательств не имеется, указанные выше документы подлежат возврату ООО «Радуга».

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, дополнениях к кассационной жалобе и отзыве на дополнение, проверив законность судебного акта апелляционного суда в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка ООО «Радуга» по вопросам правильности соблюдения законодательства о налогах и сборах Российской Федерации за 2013-2015 годы, по результатам которой составлен акт от 24.03.2017 № 3.

На основании акта и иных материалов налоговой проверки Инспекцией принято решение от 16.05.2017 № 3, которым ООО «Радуга» привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением Обществу доначислено налогов в общей сумме 21 766 838 руб.

Основанием доначисления сумм недоимок и привлечения Общества к ответственности послужили выводы Инспекции о том, что налогоплательщиком использовалась схема ухода от налогообложения посредством перенесения объемов реализации мяса и мясопродуктов на взаимозависимых лиц индивидуальных предпринимателей Малащук С.П. и Иоганес О.А., не имея деловой цели, а исключительно с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость, воспользовавшись преимуществами специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения (далее – УСН).

Решением от 21.07.2017 № 435 Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции оставлено без изменения.

Несогласие с вышеназванным решением налогового органа послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества, исходил из соблюдения ООО «Радуга» требований Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), отсутствия совокупности признаков недобросовестности поведения налогоплательщика, приведенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» (далее – Постановление Пленума № 53). Сделал вывод о том, что ООО «Радуга», ИП Иоганес О.А., ИП Малащук С.П. являлись самостоятельными субъектами хозяйственных и налоговых отношений, исчисляли и своевременно уплачивали налоги в бюджет Российской Федерации с вида деятельности, осуществляемого каждым из участников самостоятельно. Предприниматели самостоятельно заключали договоры от

собственного имени и в своих интересах, оказывали услуги, имели собственную клиентскую базу, самостоятельно исполняли свои обязательства в рамках своей уставной деятельности, самостоятельно вели учет своих доходов и расходов, исчисляли налоги, представляли налоговую отчетность.

Седьмой арбитражный апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований Общества, сделал вывод о наличии в деле доказательств, которые не позволяют характеризовать деятельность предпринимателей в ходе взаимодействия с Обществом в качестве самостоятельной; характер взаимоотношений налогоплательщика и предпринимателей, определяемый заключенными договорами, взаимозависимостью и иными установленными налоговым органом обстоятельствами, подтверждает получение Обществом необоснованной налоговой выгоды по смыслу Постановления Пленума № 53, так как совокупность и взаимосвязь установленных по делу обстоятельств позволяет сделать вывод об уменьшении Обществом налоговой базы вследствие применения схемы дробления финансового результата деятельности.

Суд апелляционной инстанции, исследовав все юридически значимые для дела факты и имеющиеся в деле доказательства и дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, принял законный и обоснованный судебный акт. Кассационная инстанция поддерживает выводы апелляционного суда, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Принимая оспариваемый судебный акт, суд апелляционной инстанции правильно руководствовался положениями статей 64, 198, 200 АПК РФ, статей 20, 41, 249, 346.11, 346.13 (в редакции, действовавшей в спорный период), 346.15 НК РФ, с учетом разъяснений Постановления № 53, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определениях от 08.04.2004 № 169-О, от 04.11.2004 № 324-О, от 12.07.2006 № 267-О, от 04.12.2004 № 441-О, от 04.07.2017 № 1440-О, пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел по применению отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации», Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина России от 28.12.2001 № 119н, постановления Госкомстата России от 30.10.1997 № 71а «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве», статей 2.3, 4 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», пункта 3 Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 17.07.2014 № 281 (зарегистрировано в Минюсте России 18.07.2014 № 33161), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, а также возражениями и доводами обеих сторон.

Из материалов дела следует, что налоговым органом одновременно были проведены выездные налоговые проверки в отношении трех налогоплательщиков: ООО «Радуга», ИП Малащук С.П., ИП Иоганес О.А.

По результатам проведенных проверок налоговым органом были установлены обстоятельства создания данными лицами схемы согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых обязательств в 2013 - 2015 годах посредством использования преимущества применения специального налогового режима (УСН).

Проведенные контрольные мероприятия в отношении ООО «Радуга» (осмотры помещений, допросы свидетелей, получение документов (информации) в рамках истребования) позволили сделать налоговому органу вывод о том, что предприниматели в проверяемом периоде не могли и не осуществляли заявленные операции по приобретению и реализации мясопродукции, в том числе в силу того, что у них отсутствовали необходимые условия для достижения результатов соответствующей

экономической деятельности (отсутствовали основные средства, производственные активы, складские помещения, персонал).

Суд апелляционной инстанции, проанализировав и правильно применив указанные выше нормы действующего законодательства, законно и обоснованно указал, что применение УСН организациями является специальным льготным налоговым режимом, позволяющим получать определенную налоговую выгоду, которая презюмируется обоснованной, однако, нахождение организаций на УСН возможно не только при формальном соблюдении требований к применению специального налогового режима, но и обусловлено необходимостью налогообложения тех или иных операций в соответствии с их действительным экономическим смыслом. Соответственно, при оценке законности получения заявителем налоговой выгоды необходимо исходить не только из формального соответствия налогоплательщика критериям, позволяющим применять УСН, но и из оценки действий налогоплательщика применительно к нормам гражданского, трудового и налогового законодательства, повлиявших на возможность нахождения заявителя и его взаимозависимых лиц на УСН при одновременном установлении деловой цели указанных действий.

Апелляционный суд, исследовав все представленные в материалы дела документы, пришел к обоснованному выводу о наличии признаков взаимозависимости между ООО «Радуга», ИП Малащук С.П., ИП Иоганес О.А. При этом суд апелляционной инстанции исходил из установленных по делу обстоятельств: ИП Малащук С.П. являлся участником (учредителем) Общества и его работником, а именно, исполнительным директором Общества, что подтверждается справками формы 2-НДФЛ за 2013 - 2015 годы; ИП Иоганес О.А. является супругой директора Общества – Иоганеса Ю.А., что подтверждается справкой отдела ЗАГС Чистоозерного района от 21.12.2016.

По утверждению налогоплательщика, ООО «Радуга», ИП Малащук С.П., ИП Иоганес О.А. осуществляли производственно-торговую деятельность, при этом на предпринимателей были возложены функции по закупу скота и реализации мясопродукции, а на ООО «Радуга» - функции по переработке

давальческого сырья (скота), передаваемого предпринимателями.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что налоговым органом документально подтвержден факт выполнения всех работ (по закупу, забою скота, взвешиванию, перемещению в холодильник, хранению, оформлению документов и составлению отчетности, проведению расчетов со сдатчиками скота, а также по отгрузке мясопродукции покупателям) ООО «Радуга» без участия предпринимателей.

Данный вывод апелляционного суда подтвержден: показаниями физических лиц (в том числе руководителей) – сдатчиков скота (протоколы допросов свидетелей); показаниями водителей Общества Фелькер Э.К. (протокол допроса от 13.12.2016) и Черепнина С.Г. (протокол допроса от 19.12.2016); показаниями представителей покупателей мясопродукции (протоколы допросов свидетелей); показаниями кассира Общества Хрипач Л.Н. (протокол допроса от 07.12.2016); показаниями ветеринарного врача Зеленой А.С.

Принимая судебный акт, суд апелляционной инстанции также установил, что Малащук С.П. и Иоганес О.А. самостоятельно не ведут учет результатов своей предпринимательской деятельности; налоговая отчетность предпринимателей в проверяемом периоде составлялась работником бухгалтерии ООО «Радуга» на одном компьютере, в одной программе «Налогоплательщик ЮЛ», что подтверждается результатами проведенного налоговым органом осмотра, принадлежащего Обществу ноутбука (протокол осмотра от 02.06.2016 № 5), а также показаниями главного бухгалтера ООО «Радуга» Бонет М.И. (протокол допроса от 17.01.2017).

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что спорными договорами не предусматривалось осуществление функций по приему сырья от третьих лиц, проведение переговоров с поставщиками и покупателями, передача продукции в адрес покупателей и т.д.; заключенные предпринимателями договоры купли-продажи скота идентичны по своему содержанию.

Апелляционный суд правомерно не принял в качестве надлежащего доказательства, представленные в материалы дела копии счетов-фактур



от 28.08.2013 № 00054 и от 05.11.2013 № 73, указав, что данные счета-фактуры составлены в одностороннем порядке, не содержат подписи лица, принявшего товар, отсутствует оттиск печати грузополучателя, то есть счета-фактуры составлены с нарушением требований законодательства о бухгалтерском учете и не свидетельствуют о получении скота предпринимателем Иоганес О.А.

Суд правильно указал, что наличие отметок о принятии товара в товарной накладной не подтверждает реальность проведения спорных хозяйственных операций.

Кроме того, при исследовании материалов дела, суд апелляционной инстанции установил, что передача скота на переработку оформлялась сторонами договоров накладными, составленными не по форме М-15 (которыми должна оформляться такая передача), которые не содержат обязательных реквизитов первичного учетного документа. У предпринимателей отсутствуют товарно-транспортные накладные и путевые листы; в товарных накладных и счетах-фактурах содержатся противоречивые сведения, не позволяющие проследить «цепочку» движения товара (скота).

Апелляционным судом также указано на отсутствие в материалах дела обязательных в силу закона ветеринарно-сопроводительных документов, выданных предпринимателям.

При этом ветеринарные справки и сертификаты соответствия оформлялись на сельхозпроизводителей (продавцов скота) и на само ООО «Радуга».

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции правомерно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы, в том числе касающиеся установления апелляционным судом факта взаимозависимости сторон, непринятия счетов-фактур в качестве надлежащего доказательства, несогласия Общества с указанием суда на отсутствие накладных по форме М-15, ветеринарно-сопроводительных документов у предпринимателей, несогласия Общества с

оценкой протоколов допросов свидетелей, подлежат отклонению, поскольку не подтверждены документально и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию Общества по делу, не опровергают выводы апелляционного суда, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Ссылки Общества на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Ссылки Общества на судебную практику в подтверждение доводов не принимаются, поскольку в каждом конкретном деле арбитражный суд принимает решение на основе всей совокупности доказательств, имеющих в материалах дела и оцениваемых в порядке статьи 71 АПК РФ, а потому иные судебные акты, вынесенные по другим арбитражным делам с участием других юридических лиц, не могут свидетельствовать о наличии оснований для удовлетворения требования Общества в рамках настоящего дела.

Несогласие налогоплательщика с оценкой апелляционным судом представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемого судебного акта надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы апелляционного суда подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку суда в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 13.06.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-22590/2017 Арбитражного суда Новосибирской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

И.В. Перминова