



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

14 сентября 2018 года

№ Ф03-3326/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 14 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи** Лесненко С.Ю.

**Судей:** Луговой И.М., Ширяева И.В.

**при участии**

от Угрюмова О.В. – Угрюмов О.В., лично; Скибина Л.А., представитель;  
от ИФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска – Краденых Р.Г.,  
представитель по доверенности от 12.01.2018 № 19-20/00787;

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу** Угрюмова Олега Валерьевича

**на постановление** Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018  
**по делу №А73-2611/2018 Арбитражного суда** Хабаровского края

**дело рассматривали:** в апелляционном суде судьи: Тищенко А.П.,  
Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г.

**по заявлению** Угрюмова Олега Валерьевича

**к** Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району  
г.Хабаровска

**о признании незаконными действий**

Угрюмов Олег Валерьевич, являвшийся единственным участником и директором общества с ограниченной ответственностью «Беркут», обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконными действий инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска (ОГРН 1042700263396, ИНН 2724022154, место нахождения: 680021, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Станционная, 18; далее – инспекция, регистрирующий орган) по внесению записи об исключении общества из Единого государственного реестра юридических лиц, а также об обязанности регистрирующего органа внести соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2018 требования заявителя удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с апелляционным постановлением, Угрюмов О.В. обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить как принятое при неполном установлении фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, а также ввиду неправильного применения судом норм материального права. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о том, что судом апелляционной инстанции не учтены значимые для дела обстоятельства, установленные судом первой инстанции относительно фактического осуществления ООО «Беркут» хозяйственной деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция возражает против ее удовлетворения, считая постановление апелляционного суда законным и обоснованным.

В судебном заседании кассационной инстанции Угрюмов О.В. и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы и дали суду соответствующие пояснения; представитель регистрирующего органа настаивал на законности обжалуемого судебного акта.

В порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство откладывалось.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает апелляционное постановление подлежащим отмене на основании следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество с ограниченной ответственностью «Беркут» (682928, Хабаровский край, район

им.Лазо, с.Дрофа, ул.Юбилейная, 7) создано 10.02.2010 в Едином реестре юридических лиц с присвоением основного государственного регистрационного номера 1102713000444; идентификационный номер налогоплательщика 2713016470. Единственным участником и директором общества является Угрюмов Олег Валерьевич.

Узнав в феврале 2018 года об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ как фактически прекратившего деятельность на основании статьи 21 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации), Угрюмов О.В. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации юридического лица, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее – недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть

исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Законом.

На основании пункта 2 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации при наличии одновременно всех указанных в пункте 1 настоящей статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – решение о предстоящем исключении).

Решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее – заявления), с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления (пункт 3 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации).

В пункте 4 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации установлено, что заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

В силу пункта 7 статьи 22 Закона о государственной регистрации если в течение срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 21.1 настоящего Закона, заявления не направлены, регистрирующий орган исключает недействующее юридическое лицо из Единого государственного реестра юридических лиц путем внесения в него соответствующей записи.

Исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав (пункт 8 статьи 22 Закона о государственной регистрации).

Таким образом, закон предоставляет возможность судебного обжалования и оспаривания заинтересованными лицами решения регистрирующего органа, принятого им в ходе ликвидационной процедуры. Поскольку решение об исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица принимается регистрирующим органом на основе объективно полученных данных, то им не может быть учтен ряд

обстоятельств деятельности ликвидируемого субъекта. В связи с тем, что решение в данном случае принимается в административном порядке императивно регистрирующим органом, оно может в значительной степени нарушать или ущемлять права отдельных субъектов, которым закон предоставляет возможность его обжалования в судебном порядке.

Суд первой инстанции установил и материалам дела это не противоречит, что ООО «Беркут» формально отвечало признакам прекратившего свою деятельность юридического лица, указанным в пункте 1 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации. Так, согласно справкам инспекции от 18.08.2017 №474-О и №474-С последняя дата предоставления документов отчетности 19.02.2016, сведения отсутствуют об открытых банковских счетах.

Решение регистрирующего органа от 18.08.2017 №3250 о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» часть 2 №33 (647) от 23.08.2017/1869. Ввиду отсутствия заявлений от кредиторов и иных заинтересованных лиц, инспекцией 11.12.2017 внесена запись 2172724667432 о прекращении деятельности юридического лица.

Однако, несмотря на соблюдение регистрирующим органом предусмотренных законом процедур, арбитражный суд счел, что само по себе наличие названных условий не является безусловным основанием для принятия указанного решения, так как они должны оцениваться в совокупности, с учетом особенностей правового положения юридического лица и фактических обстоятельств.

На основе оценки представленных в дело доказательств суд пришел к выводу о том, что на момент исключения общества из ЕГРЮЛ оно фактически осуществляло хозяйственную деятельность, соответствующую целям создания. Так, заявитель представил в материалы дела платежные поручения и квитанции, подтверждающие внесение платы по договору энергоснабжения от 09.11.2012 №1030\*8, по договору аренды лесного участка от 15.07.2013 №1612/2013, а также указанный договор сроком действия 25 лет с приложениями (в том числе о расчете арендной платы на 2017 и 2018 годы), по условиям которого вид использования лесов определен как ведение сельского хозяйства (пчеловодство). Кроме того, судом учтено наличие у общества объектов недвижимого имущества (железнодорожный тупик, гараж на 10 автомобилей), которые подлежат использованию в экономической деятельности.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд указал, что наличие у юридического лица имущества, гражданско-правовых обязательств, а также исполнение договорных и публичных денежных обязательств не являются критериями признания юридического лица действующим, поскольку в трехмесячный срок после публикации решения о

предстоящем исключении ООО «Беркут» из ЕГРЮЛ заинтересованное лицо не подало соответствующее заявление в регистрирующий орган.

Судебная коллегия считает данные выводы ошибочными на основании следующего.

Нормативные положения, позволяющие исключать юридическое лицо из ЕГРЮЛ в упрощенном – внесудебном порядке (по решению уполномоченного органа исполнительной власти), были введены в Закон о государственной регистрации и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации с целью актуализации данных ЕГРЮЛ (его очистки от сведений о значительном числе юридических лиц, фактически прекративших свою деятельность).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 06.12.2011 №26-П и в Определениях от 17.01.2012 №143-О-О и от 17.06.2013 №994-О, такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым – на обеспечение стабильности гражданского оборота.

Таким образом, положения пункта 2 статьи 21.1 Закона о регистрации направлены на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, а совокупность действий регистрирующего органа по исключению юридического лица из ЕГРЮЛ, осуществляемых во исполнение предписаний статьи 21.1 Закона о государственной регистрации налоговыми органами, является признанием со стороны государства публично-правового интереса в выявлении фактически недействующих юридических лиц в установленном законом порядке с учетом прав и законных интересов заинтересованных лиц (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 №10-П).

Процедура, регламентированная положениями статей 21.1, 22 Закона о государственной регистрации, может быть применена налоговым органом только в том случае, когда у него имеются достоверные сведения, свидетельствующие о фактическом прекращении юридическим лицом своей деятельности.

Исключение действующего юридического лица из ЕГРЮЛ исключительно по формальным основаниям непредставления таким лицом налоговой и бухгалтерской отчетности и отсутствия движения денежных средств по счетам, не соответствует статьям 8, 34 Конституции Российской Федерации, статьям 1, 2, 49 Гражданского кодекса Российской Федерации и целям Закона о регистрации.

Как установлено судом первой инстанции, общество является действующим юридическим лицом, исполняет денежные обязательства по договору аренды лесного участка, использует в хозяйственной деятельности принадлежащее ему недвижимое имущество. Кроме того, в суде кассационной инстанции заявитель пояснил, что экономическую деятельность общество вело в сфере сельского хозяйства (пчеловодства), ввиду убыточности которой в спорный период осуществлялось перепрофилирование предприятия.

Таким образом, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Апелляционный суд, не соглашаясь с данными выводами, исходил лишь из наличия формальных признаков недействующего лица и не заявления заинтересованным лицом возражений в установленный срок в отношении исключения общества из Единого государственного реестра юридических лиц, что не согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации и противоречит целям Закона о государственной регистрации.

Таким образом, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права при исследовании обстоятельств дела привели к принятию неправильного постановления, что в силу положений части 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Поскольку судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства спора и правильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

**П О С Т А Н О В И Л :**

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по делу № А73-2611/2018 отменить, решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2018 по тому же делу оставить в силе.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска в пользу Угрюмова Олега Валерьевича судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в размере 150 руб.

Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.Ю. Лесненко

Судьи:

И.М. Луговая

И.В. Ширяев