



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

04 сентября 2018 года
г. Калуга

Дело № А36-9806/2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Егорова Е.И.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной
ответственностью «Региональная
утилизирующая служба СОШКИ»
(399075, Липецкая область, Грязинский
район, с. Сошки, ОГРН
1134802000761, ИНН 4802024892)

Белянской Е.С. – представителя (дов.
от 01.03.2018 б/н, пост.)

от межрайонной инспекции ФНС
России № 1 по Липецкой области
(399059, Липецкая область, г. Грязи, ул.
Пионерская, д. 7, ОГРН 1044800013620,
ИНН 4802008548)

Строкова Е.М – представителя (дов.
от 01.12.2017 № 03-07/17, пост.)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скоромной Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Липецкой области, кассационную жалобу межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 22.01.2018 (судья Дегоева О.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 (судьи Осипова М.Б., Протасов А.И., Ольшанская Н.А.) по делу № А36-9806/2017,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Региональная утилизирующая служба СОШКИ» (далее – ООО «РУС СОШКИ», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Липецкой области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 02.02.2017 № 27.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 22.01.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит решение и постановление судов отменить, считая их необоснованными, принятыми по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для дела, и принять по делу новый судебный акт, которым отказать обществу в удовлетворении требований.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в ходе проведения выездной налоговой проверки ООО «РУС СОШКИ» инспекцией в рамках статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в адрес общества выставлены требования о предоставлении документов (информации) от 28.10.2016 № 1/63, от 21.11.2016 № 2/63.

Поскольку в установленный указанным требованиями срок истребованные документы налогоплательщиком в полном объеме не представлены, налоговым органом составлен акт от 19.12.2016 № 29, по результатам рассмотрения которого, инспекцией вынесено решение от 02.02.2017 № 27 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в размере 99 500 руб. (с учетом снижения штрафа в два раза) за непредставление по требованию 995 документов.

Решением Управления ФНС России по Липецкой области от 08.06.2017 № 92 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 для признания решения и действий должностного лица незаконными необходимо в совокупности два условия: несоответствие данного решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение оспариваемыми решением и действием прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Налоговые органы согласно пункту 1 части 1 статьи 31 НК РФ вправе требовать от налогоплательщика документы, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов.

Обязанность налогоплательщика предоставлять налоговым органам и их должностным лицам в случаях и в порядке, предусмотренных НК РФ, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов предусмотрена пунктом 6 части 1 статьи 23 НК РФ.

В силу пункта 1 статьи 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы.

Согласно пункту 3 статьи 93 НК РФ, документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

Отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых документов или непредставление их в установленный срок в силу пункта 4 статьи 93 НК РФ признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 НК РФ непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119, 129.4 и 129.6 НК РФ, а также пунктами 1.1 и 1.2 настоящей статьи влечет взыскание штрафа в размере 200 руб. за каждый непредставленный документ.

Судами установлено, что выездная налоговая проверка, в рамках которой в адрес налогоплательщика направлены ряд требований о представлении документов (информации) проводилась на территории ООО «РУС СОШКИ».

Все требования налогоплательщиком исполнялись в установленные сроки.

В отношении требования от 21.11.2016 № 2/63, судами установлено и материалами дела подтверждено, что запрошенные документы ранее уже были представлены налогоплательщиком в налоговый орган, о чем общество 23.11.2016 по ТКС сообщило инспекции в письме № 585.

Доказательства, свидетельствующие об отказе или умышленном уклонении общества от передачи спорных документов сотрудникам инспекции, или

создании условий, препятствующих ознакомлению с подлинниками документов в помещении общества при проведении выездной налоговой проверки, налоговым органом не представлены.

Доводы инспекции о том, что документы, в том числе главные книги за 2014-2015 года, книги покупок и книги продаж, были представлены обществом только на обозрение и не были переданы сотрудникам инспекции, обоснованно отклонены судами как не нашедшие своего документального подтверждения.

В отношении документов, подтверждающих формирование резерва по сомнительным долгам за 2015 год, поименованных во втором пункте требования от 21.11.2016 № 2/63, суды правомерно указали, что налоговым органом не конкретизированы документы, которые необходимо представить обществу. Из содержания указанного требования невозможно установить какие конкретно документы были истребованы инспекцией в части формирования резерва по сомнительным долгам (не указаны вид, наименование истребуемого документа).

По смыслу статей 88, 93 НК РФ требование о представлении необходимых для налоговой проверки документов должно содержать достаточно определенные данные о документах, которые истребуются налоговым органом, а сами истребуемые документы должны иметь отношение к предмету налоговой проверки. Если такое требование не исполнено налогоплательщиком по причине истребования документов, которые не относятся к предмету налоговой проверки, или по причине неопределенности истребуемых документов, оснований для применения ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, не имеется.

В силу названной нормы такая ответственность подлежит применению за непредставление каждого истребуемого документа. Следовательно, налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности, если число не представленных им документов с достоверностью не определено налоговым органом. Установление размера штрафа исходя из предположительного наличия у налогоплательщика хотя бы одного из числа запрошенных видов документов недопустимо.

При таких обстоятельствах, суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии у налогового органа правовых оснований для привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ.

Доводы инспекции, приведенные в кассационной жалобе, являлись обоснованием ее позиции по делу, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что выходит за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 22.01.2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 по делу № А36-9806/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Липецкой области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Радюгина

Судьи

Е.И. Егоров

Е.Н. Чаусова