

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
23 июля 2018 года

Дело №А78-9915/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,

судей: Загвоздина В.Д., Сониная А.А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Новиковой О.Н.,

при участии в судебном заседании в здании Арбитражного суда Забайкальского края путем использования систем видеоконференц-связи представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Забайкальскому краю Поваляева А.С. (доверенность от 12.12.2017), общества с ограниченной ответственностью «Аконит» Шемелиной Е.В. (доверенность от 01.08.2017) и Матвеевой У.А. (доверенность от 24.11.2017),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аконит» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 29 декабря 2017 года по делу № А78-9915/2017 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции – Ломако Н.В.; суд апелляционной инстанции: Никифoryк Е.О., Желтоухов Е.В., Каминский В.Л.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аконит» (ОГРН 1027501008886, ИНН 7529009335; далее - налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 5 по Забайкальскому краю (ОГРН 1047503002568, ИНН 7505004063; далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным ее решения от 06.02.2017 № 2.6-26/5 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю от 13.04.2017 № 2.14-09/ЮЛ-66/05642 в части доначисления и предложения уплатить налог на прибыль в размере 1 036 078 рублей 53 копейки, налог на добавленную стоимость в размере 518 067 рублей 13 копеек; начисления и предложения уплатить соответствующие пени по налогу на прибыль в размере 375 920 рублей 69 копеек, по авансовым платежам налога на прибыль в размере 20 924 рубля 97 копеек, по налогу на добавленную стоимость в размере 241 004 рубля 83 копейки.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 29 декабря 2017 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Согласно доводам, изложенным в кассационной жалобе общества, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. У налогового органа не имелось оснований для непринятия вычетов по НДС и исключения из состава расходов по налогу на прибыль стоимости товара, уменьшения убытка по договорам, заключенным с ООО «Мультипродукт». Доказательств того, что ООО «Мультипродукт» не осуществляло реальной хозяйственной деятельности в материалы дела не представлено, в ходе проверки было безусловно установлено, что общество приобретало необходимые для реального осуществления деятельности товары; доказательства отклонения цены от рыночной в сторону понижения более, чем на 20 процентов, в материалах дела отсутствуют

Инспекция представила отзыв на кассационную жалобу общества, в котором заявила о своем согласии с обжалуемыми судебными актами, просит кассационную жалобу общества оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества и инспекции поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобу.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество в проверяемый период применяло общий режим налогообложения, осуществляя, в том числе, деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания (приготовление пищи войсковым частям).

Во исполнение оборонного заказа по поставкам продовольствия Министерству обороны и исполнения договорных отношений с ОАО «Военторг», общество приобретало продукты питания у различных продавцов, в том числе у ООО «Мультипродукт» по договору поставки № 3 от 21.09.2011.

Основанием для принятия вышеуказанного решения инспекции послужили выводы инспекции о создании обществом схемы движения товара с участием взаимозависимой организации ООО «Мультипродукт», в то время как фактически товар приобретался у организаций-производителей (грузоотправителей) ООО «Региональная Сибирская Торговая Компания», ООО «Атамановский пищекомбинат», ООО «Пеко+», ООО «Черновский хлебозавод», минуя формального посредника; о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде разницы в торговой наценке и разницы в суммах налога на добавленную стоимость, предъявленных ООО «Мультипродукт» в адрес ООО «Аконит», по сравнению с поставщиками-производителями (грузоотправителями).

В результате сравнения налоговым органом установлено завышение расходов 2012 года в виде отклонения цены товара от цены производителей (грузоотправителей) всего на сумму 5 180 392 рубля 65 копеек и завышение НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «Мультипродукт» в адрес общества, при реализации товаров от производителей (грузоотправителей) всего на сумму 518 067 рублей 13 копеек.

Инспекция доначислила налогоплательщику налог на прибыль организаций за 2012 год за счет исключения из налоговой базы расходов и налог на добавленную стоимость за 2012 года за счет уменьшения налоговых вычетов НДС, начислив также соответствующие суммы пеней.

Считая, что решение инспекции от 06.02.2017 № 2.6-26/5 в указанной части нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Забайкальского края.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды двух инстанций пришли к выводам о нереальности совершения хозяйственных операций со спорным контрагентом.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, исходя из следующего.

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 3, 4 Постановления от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В пункте 9 Постановления № 53 указано, что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Учитывая изложенное, а также правила части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о распределении бремени доказывания, соответствующие обстоятельства, послужившие основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, должны быть подтверждены доказательствами, представленными этим органом.

Доказательства, представленные инспекцией и обществом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды двух инстанций на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильно применив положения статей 169, 171, 172, 173, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», а также разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы», пришли к обоснованному выводу об отсутствии реальных хозяйственных операций по сделке между обществом и спорным контрагентом и правомерном доначислении оспариваемых обществом сумм налогов и пени.

Судами в том числе установлено, что договор поставки продуктов питания № 3 от 21.09.2011 заключен в день регистрации юридического лица ООО «Мультипродукт»; отсутствие экономической и логистической необходимости осуществления поставки налогоплательщиком продуктов питания в адрес столовых войсковых частей, расположенных в Забайкальском крае, через посредника, находящегося в г. Москве; спорный контрагент фактического участия в поставке товара не принимал.

Довод общества о том, что доказательства отклонения цены товара более, чем на 20 процентов, в материалах дела отсутствуют, были рассмотрен и обоснованно отклонен судами, поскольку основанием для выводов налогового органа это обстоятельство не являлось.

Исходя из изложенного, судебные акты являются законными и обоснованными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Расходы по государственной пошлине за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 29 декабря 2017 года по делу № А78-9915/2017 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б. Новгородский

Судьи

В.Д. Загвоздин

А.А. Сонин