

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-16496/2017

29 мая 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Воловик Л.Н. и Посаженникова М.В., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Дон-Опт» (ИНН 6154573186, ОГРН 1116154006165) – Дрогановой Т.Н. (доверенность от 01.02.2018), от заинтересованного лица – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Таганрогу Ростовской области – Живтило Н.М. (доверенность от 22.12.2017), Чибышевой И.М. (доверенность от 22.12.2017), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дон-Опт» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.12.2017 (судья Мезинова Э.П.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2018 (судьи Герасименко А.Н., Емельянов Д.В., Шимбарева Н.В.) по делу № А53-16496/2017, установил следующее.

ООО «Дон-Опт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Таганрогу Ростовской области (далее – инспекция) о признании незаконными решений от 05.12.2016 № 10764 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 270 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в части непринятия к вычету 1 936 245 рублей 09 копеек НДС по взаимоотношениям с ООО «Солас» (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 07.12.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 25.02.2018, в удовлетворении требований отказано, поскольку инспекция доказала участие общества в формальном документообороте с ООО «Солас» в отсутствие реальной хозяйственной деятельности в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 07.12.2017 и постановление апелляционной инстанции от 25.02.2018, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области в ином составе судей. Заявитель жалобы считает, что материалами дела доказана обоснованность налоговой выгоды при применении налогового вычета по НДС по взаимоотношениям с ООО «Солас», которое является действующим предприятием, созданным в 2002 году. ООО «Солас» имеет длительные отношения с обществом, как надежный контрагент. Большой удельный вес налоговых вычетов (99,9%) у ООО «Солас» не может служить основанием непринятия обществом НДС к вычету, поскольку, несмотря на представление деклараций по НДС с большим удельным весом вычетов, в отношении ООО «Солас» не проводилось мероприятий налогового контроля. Суды не исследовали хозяйственные отношения ООО «Солас» за иные периоды, не обоснованы выводы, что общество является единственным поставщиком, имеет место круговая реализация товар. Товар возвращен ООО «Солас» с истекшим сроком годности, при этом общество представило в материалы дела доказательства надлежащей реализации и транспортировки товара, которые не были приобщены судом к материалам дела.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители инспекции в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Как видно из материалов дела, инспекция провела камеральную проверку уточненной налоговой декларации общества по НДС за 1 квартал 2016 года, по результатам которой составила акт от 22.08.2016 № 53567 и вынесла решения от 05.12.2016:

– № 10764 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

– № 270 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в соответствии с которым отказано в возмещении 3 644 720 рублей НДС.

Общество, не согласившись с указанными решениями инспекции, обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – управление) с апелляционной жалобой.

Решением управления от 16.03.2017 № 15-15/986 апелляционная жалоба общества удовлетворена частично, решения инспекции от 05.12.2016 № 10764 и № 270 отменены в части необоснованного отказа в возмещении 1 708 474 рублей 57 копеек НДС. В остальной части решения инспекции от 05.12.2016 № 10764 и № 270 оставлены без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции в части непринятия к вычету 1 936 245 рублей 09 копеек НДС по взаимоотношениям с ООО «Солас», общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов участвующих в деле лиц, правильного применения к установленным по делу обстоятельствам статей 169, 171, 172, 173 Налогового кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление № 53), суды сделали вывод об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых обществом решений инспекции.

Суды установили, что в проверяемом периоде общество заявило 1 936 245 рублей 09 копеек налоговых вычетов по НДС по счетам-фактурам ООО «Солас» на приобретение у ООО «Солас» продовольственных товаров по договору поставки от 01.01.2014 № 1. В обоснование правомерности применения налоговых вычетов обществом, наряду со счетами-фактурами, представлены договоры, товарные накладные. Товаротранспортные накладные не представлены.

В ходе проведения налоговой проверки инспекция установила обстоятельства формального документооборота и кругового движения товара, которые в совокупности указывают на создание обществом и взаимозависимым с ним лицом (ООО «Солас») схемы, направленной на искусственное создание условий для возмещения из бюджета налога, выразившейся в имитации приобретения товара, им же ранее и реализованного продавцу.

Оценив представленные сторонами доказательства (договор, накладные, счета-фактуры, результаты контрольных мероприятий), руководствуясь вышеназванными нормами, судебные инстанции поддержали выводы инспекции о том, что представленные обществом документы по сделкам с ООО «Солас» носят формальный характер, не подтверждают реальность взаимоотношения с контрагентом.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Солас» зарегистрировано в ИФНС России по г. Таганрогу с 17.12.2002, юридический адрес: Ростовская обл., г. Таганрог, ул. Чучева, 1, учредитель Пупкова М.В., генеральный директор Потик Е.А. с 27.02.2014, уставной капитал 25 510 рублей; основной вид деятельности согласно ОКВЭД – 51.34.1 – оптовая торговля безалкогольными напитками; численность по состоянию на 01.01.2016 – 1 человек; предприятие не имеет транспортных средств.

В ходе проверки инспекция установила взаимозависимость общества и ООО «Солас», поскольку генеральным директором и единственным учредителем общества является Пупкова М.В., которая одновременно является единственным учредителем ООО «Солас»; генеральный директор ООО «Солас» Потик Е.А. является ее зятем (протокол допроса Пупковой М.В.).

Суды также учли, что согласно информации филиала № 5 ОАО КБ «Центр-Инвест», ООО «Солас» оформлена заявка на подключение пользователя системы дистанционного банковского обслуживания «Клиент-банк» с правом первой подписи Потик Е.А. по адресу: 347900, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Поляковское Шоссе, 16, К, который является юридическим адресом общества.

Суды установили, что ООО «Солас» является налогоплательщиком, представляющим отчетность в незначительных размерах, у организации отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, организация согласно выпискам по операциям на расчетных осуществляет транзитные платежи.

Так, за 1 квартал 2016 года ООО «Солас» представлена уточненная налоговая декларация по НДС: общая сумма налога исчисленная – 5 109 041 рубль, общая сумма налога, подлежащая вычету, – 5 102 625 рублей, 6 416 рублей налога к уплате в бюджет.

Анализ выписки банка о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Солас» показал, что за период с 01.01.2016 по 31.03.2016 поступило на счет организации 13 619 324 рубля 99 копеек, списано со счета – 13 617 210 рублей 26 копеек.

При анализе представленных в ходе налоговой проверки документов, инспекция установила, что товар, проданный ООО «Солас» обществу, ранее приобретен ООО «Солас» у общества по договору поставки от 12.09.2012 № 65/09-2012. При этом в рамках налоговой проверки не представлены товарные накладные и товаротранспортные документы, оборотно-сальдовые ведомости ООО «Солас» по счету 41, 60, 62.

Таким образом, инспекция установила, что взаимозависимые участники сделки создали схему, по которой товар реализован по кругу от общества к ООО «Солас» и снова к обществу, в которой организации, приобретая друг у друга товар, формируют налоговые вычеты и налоговую базу друг друга, при этом налог не уплачивают, о чем свидетельствует большой вес налоговых вычетов ООО «Солас» в размере 99,9%.

При этом установлено перечисление ООО «Солас» обществу с назначением платежа «оплата за продукты питания по договору от 12.09.2012 № 65/09-2012 в сумме 13 315 тыс. рублей». Поступило от общества 3 606 тыс. рублей, в т. ч. за имущество 3 455 тыс. рублей, за продукты питания по договору от 01.01.2014 № 1 – 151 тыс. рублей. Также анализ выписки банка по ООО «Солас» показал, что сделка по приобретению продуктов питания на 26 162 329 рублей 23 копейки у ООО «Солас» обществом не оплачена в полном объеме.

Доводы общества о добросовестности поведения его и контрагента, об ошибочном определении инспекцией движения товара как реализации, при том, что фактически сторонами осуществлен возврат товара, дающий право на получение налогового вычета по НДС, о соответствии представленных в подтверждение заявленных налоговых вычетов по НДС документов требованиям действующего законодательства, обоснованно отклонены судебными инстанциями со ссылкой на представление в рамках налогового контроля документов, отражающих финансово-хозяйственные отношения по реализации товара ООО «Солас» обществу, а не по возврату товара; отсутствуют документы, отражающие финансово-хозяйственные отношения по возврату товара (соглашения о возврате товара, акты, корректирующие счета-фактуры на частично возвращенный, как утверждало общество товар); товар реализован в адрес общества с торговой надбавкой.

Доказательств согласования сторонами в рамках договоров поставки соответствующих товарно-транспортных накладных, которые должны были оформляться, в том числе, и при самовывозе товара, не представлено.

Доводы общества о подтверждении передвижения товара путевыми листами, к которым приложены задания водителю, правомерно не приняты судами, поскольку выданные водителю задания представляет собой список адресов, кроме того, указанный список не содержит подписи ни одного ответственного лица, в том числе водителя, не

содержит привязки к конкретному путевому листу; во всех случаях указанный возврат ООО «Солас» содержит дату, отличную на один день от даты иных товарных накладных, а также в отношении товаров, предназначенных ООО «Солас», не указан вес товара.

Кроме того, заявленный в путевых листах водитель Абраменко С.А. указал, что в путевых листах указаны адреса и организации, по которым фактически перевозился товар, при этом товар в адрес ООО «Солас» и обратно не возил. ООО «Солас» и директор Потик Е.А., ему не знакомы.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что сами по себе путевые листы не подтверждают факт перевозки товара ООО «Солас», а с другой стороны не доказана относимость и допустимость составленных обществом заданий водителю.

Таким образом, первичные документы, представленные обществом для подтверждения права на налоговый вычет по счетам-фактурам ООО «Солас», которые оценены судом во взаимной связи с материалами проверки, содержат недостоверные факты и не отражают реальные хозяйственные операции, ввиду чего инспекция пришла к правомерному и обоснованному выводу об отсутствии у общества права на применение налогового вычета по НДС.

Кроме того, учитывая совершенные торговые надбавки на товар, передаваемый ООО «Солас» обществу, ООО «Солас» причитается сумма закупки товара с первоначальным налогом на добавленную стоимость, дополнительно обществу из бюджета возвращается сумма прироста налога на добавленную стоимость путем увеличения возмещаемого НДС из бюджета и уменьшается налогооблагаемая база по налогу на прибыль на сумму торговой наценки. При этом создается видимость, что деятельность самих предприятий осуществляется в рамках закона.

При этом, как правильно указали судебные инстанции, то обстоятельство, что в отношении деклараций по НДС ООО «Солас» с большим весом налоговых вычетов не выявлены противоречия и какие-либо несоответствия при налоговом контроле, не свидетельствует в пользу доводов налогоплательщика.

Все вышеперечисленные обстоятельства, установленные в ходе налоговой проверки, в совокупности свидетельствуют об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций общества, оформлении их без связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности. Переписывание товара в адрес ООО «Солас», а затем обратно обществу не имеет экономического смысла и предпринято с единственной целью – создать видимость хозяйственных операций для обоснования возмещения НДС. Между обществом и контрагентом существует взаимозависимость, которая повлияла на результат

сделок и позволила обществу с использованием согласованных действий участников хозяйственных операций получить необоснованную налоговую выгоду.

Исходя из совокупности установленных в документах сведений, показаний руководителей участников сделок, работников общества, учитывая взаимозависимость участников сделок, суды пришли к правомерному выводу о создании формального документооборота и ложной видимости движения товара и денежных средств, то есть участия общества в схеме организации движения товара и денежных средств между взаимозависимыми лицами «по кругу», цель которой – получить налоговую выгоду путем создания имитации совершения хозяйственных операций, предполагающих право на налоговый вычет по НДС с участием взаимозависимого лица.

Указание общества на тот факт, что наличие товара инспекцией не оспаривается, правомерно не принят судом в качестве достаточного доказательства реального приобретения товара при отсутствии надлежащих и достоверных доказательств, отвечающих требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что в подтверждение применения вычетов по НДС положены результаты сделки с конкретным юридическим лицом, а не факт, выполнения работ, наличия товара или его реализации.

Суды учли разъяснения, содержащиеся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 467-О: арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

Суды установили обстоятельства, каждое из которых в отдельности не может свидетельствовать о нереальности хозяйственных операций между обществом и его контрагентом, однако в результате их совокупной оценки, данной по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об участии общества в формальном документообороте с ООО «Солас» в отсутствие реальной хозяйственной деятельности в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета. Налоговый вычет по НДС применен вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Довод общества об игнорировании судами принципа презумпции добросовестности заявлен без учета того, что налогоплательщик считается

добросовестным, пока не доказано обратное. В данном случае суды признали документально подтвержденным довод инспекции об участии общества в формальном документообороте с ООО «Солас».

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286, 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.12.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2018 по делу № А53-16496/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Т.В. Прокофьева
Л.Н. Воловик
М.В. Посаженников