



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 августа 2018 года

Дело № А40-227570/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей Беловой А.Р., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Трейд Бизнес Альянс»
(ООО «Трейд Бизнес Альянс») – Леонов В.Н. по дов. от 09.01.18 № 2/18;

от ответчика: Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (Банка ВТБ (ПАО))
– Малакеев А.С. по дов. от 09.01.18 № 350000/398-Д;

рассмотрев 08 августа 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу
Банка ВТБ (ПАО)

на решение от 12 марта 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Битаевой З.В.,

и на постановление от 23 мая 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Стешаном Б.В., Лялиной Т.А., Петровой О.О.,

по иску ООО «Трейд Бизнес Альянс»

к Банку ВТБ (ПАО)

об обязанности восстановить доступ к клиент-банку,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Трейд Бизнес Альянс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Банку ВТБ (ПАО) об обязанности восстановить доступ к клиент-банку («Банк-Клиент Онлайн»).

Решением от 12 марта 2018 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-227570/2017, оставленным без изменения постановлением от 23 мая 2018 года Девятого арбитражного апелляционного суда, заявленные исковые требования были удовлетворены.

По делу № А40-227570/2017 поступила кассационная жалоба от Банка ВТБ (ПАО), в которой заявитель просит отменить решение суда первой, постановление суда апелляционной инстанций и принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям сторон их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу Банка ВТБ (ПАО) от ООО «Трейд Бизнес Альянс», а также иные заявления или ходатайства, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили, в судебном заседании заявлены не были.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель Банка ВТБ (ПАО) поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО «Трейд Бизнес Альянс» по доводам кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов; пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

16 декабря 2013 года между Банком ВТБ (ПАО; банк) и ООО «Трейд Бизнес Альянс» (клиент) заключен договор № 297 о комплексном обслуживании клиента с использованием системы «Банк-Клиент Онлайн» для целей установления электронного документооборота при ведении и обслуживании банковского счета клиента 40702810900000096538 (далее - банковский счет).

Банковский счет был открыт клиенту на основании договора от 16 декабря 2013 года № 298/0803/2013 банковского счета в российских рублях юридического лица резидента Российской Федерации (далее - договор банковского счета).

Указанные договоры заключены клиентом путем присоединения к ним на основании ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 428 «Договор присоединения»).

19 сентября 2017 года Банком ВТБ (ПАО) был ограничен доступ ООО «Трейд Бизнес Альянс» к «Банк-Клиент Онлайн».

Нормы, регулирующие защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предусмотрены Федеральным законом от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

В силу п. 2 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях; документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

В пункте 2 названной статьи приведены основания для документального фиксирования информации.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в п. 2 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента предоставления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций.

При возникновении у банка сомнений по поводу того, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (п. 11 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ), он вправе отказать в выполнении поручений клиента на перечисление зачисленных на его счет денежных средств.

Для целей квалификации операций в качестве сомнительных операций кредитные организации используют признаки, указанные в Положении Центрального банка Российской Федерации от 02 марта 2012 года № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Положение № 375-П).

При этом использование установленных Федеральным законом № 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой ст. 845 (ст. 845 «Договор банковского счета») Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой банк не вправе произвольно определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на банк (применительно к настоящему делу № А40-227570/2017 – на Банк ВТБ (ПАО) возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации.

Доводы кассационной жалобы, не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и правомерно были отклонены с приведением

мотивов, основанных на доказательствах, имеющихся в материалах дела и действующем законодательстве.

Исследовав и оценив представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявленные иски требования, поскольку пришли к обоснованному выводу о том, что ответчиком (Банк ВТБ (ПАО)) не доказан факт правомерного и обоснованного применения к истцу (ООО «Трейд Бизнес Альянс») ограничения доступа (ответчиком не было представлено доказательств обоснованности возникших у него сомнений при введении оспариваемого ограничения).

При этом судами было установлено, что Банк ВТБ (ПАО) в нарушение положений действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения и договоров, заключенных между сторонами (между Банком ВТБ (ПАО) и ООО «Трейд Бизнес Альянс») не запросил у ООО «Трейд Бизнес Альянс» документального подтверждения легальности производимых операций, в связи с чем неправомерно произвел ограничение доступа к системе дистанционного обслуживания и допустил нарушения, принятых обязательств, поскольку на момент блокировки клиент не был осведомлен о вменяемых ему банком нарушениях.

Из решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке главы 7 (глава 7 «Доказательства и доказывание»: ст. ст. 64-89) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судами были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства,

сделанная судами не в пользу стороны, представившей это доказательство, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны судов.

Суд кассационной инстанции, исходя из доводов кассационной жалобы, полномочий суда кассационной инстанции, конкретных обстоятельств именно данного дела, соглашается с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций в обжалуемой части и не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Доводы кассационной жалобы Банка ВТБ (ПАО) подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, указывают на несогласие с оценкой судами доказательств и направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений ст. ст. 273-291 главы 35 (глава 35 «Производство в суде кассационной инстанции») Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной, в том числе в Определении от 17 февраля 2015 года № 274-О, ст. ст. 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают

доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Поскольку иных доводов кассационная жалоба Банка ВТБ (ПАО) не содержит, то суд кассационной инстанции в силу правил ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается рассмотрением названных доводов заявителя и правомерность других выводов судов первой и апелляционной инстанций не проверяет.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы Банка ВТБ (ПАО), а принятые по делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части считает законными и обоснованными. Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене обжалуемых решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций), для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 12 марта 2018 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 23 мая 2018 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-227570/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Банка ВТБ (публичное акционерное общество) - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

В.В.Петрова

Судьи:

А.Р.Белова

В.В.Кобылянский