



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
07 августа 2018 года

дело № А32-21874/2018  
15АП-11595/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 07 августа 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.,  
судей Герасименко А.Н., Сулименко Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания Булатовой К.В.,  
при участии:  
от общества с ограниченной ответственностью «Модус»: представитель  
Овсянников Р.В. по доверенности от 01.06.2018 г.; представитель Юрин Е.И. по  
доверенности от 12.01.2018 г.;  
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по  
Краснодарскому краю: представитель Островский М.В. по доверенности от  
01.08.2018 г.;  
от ИФНС России по Курганинскому району Краснодарского края: представитель  
Бережная А.В. по доверенности от 18.04.2016 г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной  
инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю  
на определение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 18.06.2018 по делу № А32-21874/2018 об отказе в удовлетворении ходатайства о  
предоставлении встречного обеспечения  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Модус»  
(ИНН: 2339013013, ОГРН: 1022304131057)  
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по  
Краснодарскому краю (ИНН: 2377000015, ОГРН: 1172375039770)  
о признании незаконным решения,  
принятое в составе судьи Шкира Д.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю в порядке статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в суд с ходатайством о предоставлении обществом с ограниченной ответственностью «Модус» встречного обеспечения.

Определением от 18.06.2018 в удовлетворении ходатайства Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю о предоставлении встречного обеспечения.

Определение мотивировано тем, что исполнение решения налогового органа уже обеспечено имуществом общества, на которое наложен арест налоговым органом.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю обжаловала определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила определение отменить.

Податель жалобы полагает, что суд первой инстанции не учел, что показатели финансово-хозяйственной деятельности общества ухудшились, а принятые органом меры не запрещают реализацию имущества, а лишь ограничивают его согласием налогового органа.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда отменить.

Представитель ИФНС России по Курганинскому району Краснодарского края поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю, просил определение суда отменить.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Модус» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Модус», г. Курганинск (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю, г. Курганинск (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган) от 19.01.2018 № 10-40-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Арбитражным судом Краснодарского края определением от 07.06.2018 приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю от 19.01.2018 № 10-40-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения совершать действия по бесспорному взысканию за счет денежных средств общества налога в размере 235 716 799 рублей, пени в размере 71 717 805,44 рубля, штрафы в размере 63 984 748 рублей до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Краснодарского края по настоящему делу.

Налоговым органом в порядке статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подано ходатайство о предоставлении обществом встречного обеспечения.

При вынесении определения суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим:

Согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при предъявлении требований о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения. Приостановление действия оспариваемого ненормативного акта (решения) относится к обеспечительным мерам, принятие которых арбитражным судом производится по правилам, установленным главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Как следует из материалов дела, налогоплательщик обжаловал в арбитражный суд решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю от 19.01.2018 № 10-40-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Следовательно, заявленные обществом обеспечительные меры связаны с предметом спора по настоящему делу.

В обоснование своих требований общество указало, что принудительное исполнение оспариваемого решения налогового органа фактически парализует деятельность организации и повлечет причинение ущерба заявителю, а также неблагоприятные последствия, связанные с дискредитацией деловой репутации общества.

ООО «Модус» зарегистрировано 28 мая 2001 года в г. Курганинск Краснодарского края, находится общей системе налогообложения.

Обществом заключены контракты и имеются договорные обязательства по ряду направлений, включая поставку сельскохозяйственной продукции.

Общество имеет в собственности и аренде коммерческие, складские и производственные помещения. Остаточная стоимость основных средств составляет 66 200 000 рублей. В собственности и аренде общества находится грузовой и легковой автотранспорт в количестве 96 единиц, имеется также спецтехника и сельскохозяйственное оборудование.

Обществом уплачены следующие суммы налогов:

- 30 930 000 рублей за 2014 год;
- 48 740 000 рублей за 2015 год;
- 58 460 000 рублей за 2016 год;
- 95 980 000 рублей за 2017 год.

Также заявитель регулярно уплачивает взносы в фонд оплаты труда (ФОТ). Штатная численность общества в период с 2014 по 2017 годы составила:

- за 2014 год – 131 человек, ФОТ – 47 774 461,84 руб.;
- за 2015 год – 123 человека, ФОТ – 46 332 384,25 руб.;
- за 2016 год – 107 человек, ФОТ – 52 359 079,11 руб.;
- за 2017 год – 167 человек, ФОТ – 68 066 272,55 руб.

По состоянию на 30.03.2018 общая сумма товаров в обороте (запасы) составила 426 064 000 рублей, дебиторская задолженность составила 499 209 000 рублей, стоимость основных средств составила 67 245 рублей.

Кроме того, Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2018 по делу № А32-21874/2018, признан обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что исполнение решения налогового органа в случае отказа заявителю в удовлетворении заявленных требований обеспечено имуществом организации, на которое наложен арест налоговым органом, приостановлением расходных операций по счету, имеющимся у общества запасами и дебиторской задолженностью.

Налоговым органом в порядке статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подано ходатайство о предоставлении обществом встречного обеспечения.

В обоснование поданного ходатайства инспекция указывает, что общая стоимость активов общества составляет согласно бухгалтерскому балансу 757 276 000 рублей. Вместе с тем, кредиторская задолженность общества составляет 384 974 000 рублей, заемные средства – 298 926 000 рублей в совокупности с доначислениями по результатам выездной налоговой проверки 373 452 000 рублей превышала 50% балансовой стоимости имущества общества, что влечет риск не поступления доначисленных сумм и сделать невозможным исполнение решения о взыскании налоговым платежей и санкций.

В соответствии со статьей 94 АПК РФ арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.

В пункте 77 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если налогоплательщик, предъявивший в суд требование об оспаривании решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета на исполнение названных решений, налоговый орган в соответствии со статьей 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе заявить ходатайство об истребовании судом у заявителя встречного обеспечения.

Вопрос о предоставлении встречного обеспечения зависит от установления финансового состояния общества, свидетельствующего или не свидетельствующего о том, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемых требований таможенного органа.

Обществом в материалы дела представлены сведения о финансовом состоянии, свидетельствующие о том, что решение налогового органа в случае отказа в удовлетворении заявления может быть исполнено.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Краснодарскому краю 19.01.2018 принято решение № 1 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества на сумму 40 260 735,82 рубля, что свидетельствует о наличии у общества возможности незамедлительного исполнения оспариваемого решения налогового органа.

Кроме того, налоговым органом приняты решения № 5, 6, 7, 8 о приостановлении операций по счетам общества, находящихся в ПАО Сбербанк и ПАО Крайинвестбанк на сумму 333 191 246,03 рубля.

Следовательно, имеются достаточные основания полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемых требований налоговой инспекции, в связи с чем основания для удовлетворения апелляционной жалобы у суда отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 АПК РФ), судом апелляционной инстанции не установлено, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2018 по делу № А32-21874/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

А.Н. Герасименко

Н.В. Сулименко