



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-15616/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июля 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кокшарова А.А.

судей Буровой А.А.

Чапаевой Г.В.

с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шороховой И.Г. рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительная компания «Опора» на решение от 25.12.2017 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Исаенко Е.В.) и постановление от 15.03.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Колупаева Л.А., Сбитнев А.Ю.) по делу № А27-15616/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительная компания «Опора» (650044, Кемеровская область, город Кемерово, улица Рутгерса, дом 41, офис 208, ИНН 4205259298, ОГРН 1134205003173) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово (650099, Кемеровская область, город Кемерово, проспект Кузнецкий, дом 11, ИНН 4205002373, ОГРН 1044205091380) о признании недействительным решения.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Потапов А.Л.) в заседании

участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительная компания «Опора» - Лякин В.Е. – по доверенности от 10.01.2017;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово - Постникова К.К. по доверенности от 23.04.2018 № 71, Синкина Е.В. по доверенности от 16.05.18 № 77.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительная компания «Опора» (далее – Общество, ООО РСК «Опора») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения от 09.03.2017 № 25 Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово (далее – Инспекция, налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 25.12.2017 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 15.03.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано.

Общество, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, так как считает, что они приняты с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласна в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений,

принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО РСК «Опора» за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, по результатам которой составлен акт от 13.01.2017 № 2 с указанием на выявленные нарушения налогового законодательства.

09.03.2017 на основании данного акта и иных материалов налоговой проверки налоговым органом принято решение № 25 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым Обществу доначислен налог на прибыль организаций в размере 358 701 руб., налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 457 627 руб., соответствующие суммы пени, штрафа, а также штраф и пени по налогу на доходы физических лиц.

Решением от 25.05.2017 № 407 Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции оставлено без изменения.

Частичное несогласие с вышеназванным решением налогового органа послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой

инстанции исходил из того, что выборочно представленные документы не могут служить достаточным доказательством реальности хозяйственных операций со спорными контрагентами и обоснованности соответствующих расходов по налогу на прибыль организаций и налоговых вычетов по НДС.

Седьмой арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суды обеих инстанций, исследовав все юридически значимые для дела факты и имеющиеся в деле доказательства и, дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, приняли законные и обоснованные судебные акты. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Принимая судебные акты, суды двух инстанций правильно руководствовались положениями статей 65, 198, 200, 201 АПК РФ, статей 23, 169, 171, 172, 221, 237, 252 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 15.02.2005 № 93-О во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, а также возражениями и доводами обеих сторон, обоснованно указали, что действующим законодательством предусмотрено представление в налоговые органы документов, содержащих достоверную информацию и сведения, позволяющие впоследствии налоговому органу определить действительность осуществления хозяйственной операции.

Из материалов дела следует, что Обществом с ООО «Вербена» и ООО «Бастион» были заключены договоры на поставку строительных материалов.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав документы, представленные Обществом в подтверждение реальности хозяйственных операций с ООО «Вербена» и ООО «Бастион», пришли к выводу о наличии в первичных документах недостоверных сведений, свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций налогоплательщика с заявленными им контрагентами.

Формулируя данный вывод, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из установленных по делу обстоятельств, а именно: ООО «Вербена» и ООО «Бастион» отсутствуют по юридическим адресам; среднесписочная численность 1 человек; у спорных контрагентов отсутствуют основные средства, оборудование, транспортные средства; земельные участки, лицензии; руководители данных организаций на допрос в качестве свидетеля не явились, требования о предоставлении документов не исполнили; анализ выписок по расчетным счетам спорных контрагентов свидетельствует об отсутствии расходов, необходимых и характерных для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности (за аренду, коммунальные услуги, электроэнергию, услуги связи, заработную плату, хозяйственные нужды); движение денежных средств по расчетным счетам контрагентов носит транзитный характер (поступающие денежные средства от Общества на следующий день перечислялись на расчетные счета другой организации и физическим лицам, а затем обналичивались).

При исследовании документов, суды двух инстанций указали, что Обществом представлен счет-фактура от 14.12.2014 № 201 на сумму 1 000 000 руб., в том числе НДС 152 542 руб. за оказание ООО «Вербена» ООО РСК «Опора» услуг КамАЗа-самосвала и экскаватора, также представлен акт оказания услуг от 14.12.2014 № 201 спецтехники. Иных документов, в том числе товарно-транспортных накладных или путевых листов, подтверждающих оказание транспортных услуг Обществом не представлено.

При этом акт не содержит указаний на фактически отработанные часы

каждой техники, на условия оказания услуг с помощью данной техники (с экипажем, без экипажа), отсутствует информация: куда, кому и в каком количестве оказывались транспортные услуги, номере транспортного средства, Ф.И.О. водителя и реквизиты его водительского удостоверения, сколько затрачено часов при работе транспортных средств и из чего была составлена стоимость транспортных услуг, какие грузы, куда и кому перевозились.

Вместе с тем, договор от 15.10.2014 № 27 между ООО РСК «Опора» и ООО «Вербена» заключен на поставку строительных материалов.

В силу чего суды сделали обоснованный вывод о том, что сведения, содержащиеся в документах являются противоречивыми и недостоверными. ООО РСК «Опора» договор на оказание услуг в материалы дела не представлен.

Довод Общества о том, что законом не запрещено оказание услуг без договора был правомерно отклонен судом, поскольку из выписки по расчетному счету налогоплательщика установлено, что ООО «РСК «Опора» перечисляет на расчетный счет ООО «Вербена» денежные средства с назначением платежа «за строительные материалы по договору поставки от 15.10.2014 № 27».

Довод Общества о том, что транспортные услуги, приобретенные у ООО «Вербена», использованы на объектах заказчика, также обоснованно отклонены судами, со ссылкой на несоответствие дат, указанных в актах выполненных работ, принятых заказчиком и в акте оказания данных услуг ООО «Вербена».

Кроме того, из анализа карточек счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» и выписки банка налогоплательщика следует, что вывоз мусора и отходов в проверяемом периоде для налогоплательщика оказывало МП Города Кемерово «Спецавтохозяйство», услуги спецтехники – ООО «Универсал-Спецтехника».

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав первичные

документы по взаимоотношениям Общества с ООО «Бастион», указали, что налогоплательщиком не представлены предусмотренные договором заявки на поставку продукции, а также документы, подтверждающие качество товара при их приемке.

Согласно показаниям главного бухгалтера Общества Шариповой Т.В., доставка товаров до налогоплательщика осуществлялась силами ООО «Бастион». При этом в качестве подтверждения факта поставки товара ООО «Бастион» Обществом представлены только товарные накладные, а товарно-транспортные накладные не представлены.

Судебными инстанциями правильно не принят довод Общества о нахождении его по юридическому адресу, поскольку собственник помещения отрицает факт заключения с ООО «Бастион» договора аренды.

В связи с чем суды пришли к выводу, что указание в товарных накладных юридического адреса Общества как места отгрузки товаров в спорный период не соответствует действительности и свидетельствует об отсутствии сделки между ООО «Бастион» и ООО РСК «Опора».

Довод об использовании приобретенных у ООО «Бастион» материалов на объектах заказчика не подтвержден достаточными и достоверными доказательствами.

Судебными инстанциями также учтено, что налоговым органом представлены доказательства того, что в спорный период поставщиком аналогичного материала для Общества являлось ОАО «Кемеровоспецстрой» на сумму 868 902,08 руб., что свидетельствует о наличии у налогоплательщика данного материала без учета поставки от ООО «Бастион».

По эпизоду списания налогоплательщиком в производство асфальтобетонной смеси в большем размере, чем фактически использовано при производстве строительно-монтажных работ, налоговым органом было установлено, что ООО РСК «Опора» неправомерно включены в состав расходов отчетного (налогового) периода затраты на приобретение

асфальтобетонной смеси (далее – АБС) у ООО «ТД «Берег» в объеме, не соответствующем объему использования данных материалов. Так, расходы по налогу на прибыль организаций завышены на 1 4387 097 руб. в связи с завышением количества АБС, реально использованной и реализованной заказчиком в составе работ.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела документы, в том числе счета-фактуры, товарные накладные, акты формы КС-2, в которых использовалась одна и та же единица измерения - м³, установлено, что по некоторым объектам работы по асфальтированию отсутствуют полностью, по некоторым Инспекция определила объем реально использованной АБС исходя из объема, указанного в м³, либо из данных о площади и толщине асфальтового покрытия.

Довод о наличии ошибки в документах поставщика и покупателя обоснованно отклонен судами, поскольку согласно карточке счета 10 «Материалы» и регистрам налогового учета за 2013-2014 годы на объекты строительства (ремонт) Обществом списаны строительные материалы (асфальтобетонные смеси) в большем объеме, чем это предусмотрено сметами, актами выполненных работ (формы КС-2), ресурсными ведомостями, при этом завышение произошло за счет разницы в единицах измерения, в которых материалы были оприходованы (по товарным накладным от ООО «ТД «Берег») и отпущены в производство, без перевода их в другие единицы измерения и по которым материалы учтены в актах выполненных работ по форме КС-2.

Налоговые регистры за 2013-2014 годы соответствуют бухгалтерским регистрам и данные по стоимости материалов, учтенной в составе расходов по налоговым регистрам, соответствуют данным, отраженным в карточке счета 10 «Материалы», при этом налоговый орган исходил как из данных бухгалтерского учета, так и из данных налогового учета (налоговые регистры). Расхождения установлены именно между регистрами налогового

учета и первичными учетными документами по сделкам с заказчиками работ (форма КС-2).

Судами двух инстанций указано, что Обществом использован неверный коэффициент перевода м³ в тонны (2,4), поскольку в нормативных документах закреплен коэффициент 2. Исходя из того, что операции по закупке АБС у ООО «ТД «Берег» не носили систематического характера, в отличие от других постоянных поставщиков, налоговый орган правильно исходил из карточки счета 10 «Материалы». В данном случае в счетах-фактурах, в товарных накладных и в актах формы КС-2 указаны метры кубические, а не тонны.

Доводы Общества о том, что налоговый орган, доначисливший недоимку по НДС в сумме 457 627 руб. и не признавший ее налоговыми вычетами, должен был включить эту сумму в состав затрат по налогу на прибыль организаций и уменьшить доначисленный налог на прибыль организаций, судами первой и апелляционной инстанций правомерно отклонены как основанные на ошибочном толковании налогоплательщиком норм налогового законодательства.

Суды правильно отметили, что представление Обществом налоговому органу пакета необходимых документов для возмещения налога из бюджета не может являться безусловным доказательством наличия реальных хозяйственных операций без проверки достоверности сведений, содержащихся в указанных документах и не влечет автоматического предоставления права на принятие сумм расходов к учету и применение налоговых вычетов по НДС.

В силу установленных обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недостоверности представленных Обществом в обоснование понесенных расходов и налоговых вычетов по НДС документов, а также об отсутствии реальных хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентами ООО «Вербена», ООО «Бастион».

Приведенные в кассационной жалобе доводы о том, что налоговым органом в ходе проведения налоговой проверки были допущены существенные нарушения – подлежат отклонению. Данные доводы были предметом полного и всестороннего рассмотрения в суде апелляционной инстанции, им была дана надлежащая правовая оценка и сделаны правильные выводы со ссылками на нормы действующего налогового законодательства о недоказанности данных нарушений.

Иные доводы Общества не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Ссылки Общества на неправильное применение судами норм материального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Несогласие налогоплательщика с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 25.12.2017 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 15.03.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-15616/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

Г.В. Чапаева