



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел.
(843) 291-04-15

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-33671/2018**

г. Казань

Дело № А57-5648/2017

28 июня 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2018 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Логинова О.В., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы» -
Солдатова Ю.В., доверенность от 16.06.2016, Атюкова И.В. протокол
от 11.05.2010, приказ от 11.05.2010,

инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому
району г. Саратова – Александрова А.Ю., доверенность от 17.11.2016,
Марченко С.Н., доверенность от 07.05.2018.,

управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области –
Александрова А.Ю., доверенность от 10.04.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Саратова

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.12.2017 (судья Калинина А.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 (председательствующий судья Кузьмичев С.А., судьи Земляникова В.В., Комнатная Ю.А.)

по делу № А57-5648/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы» (ИНН 6450920270, ОГРН 1066450115786) к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Саратова (ИНН 6452907243, ОГРН 1046405041880), заинтересованные лица: Инспекция Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Саратова (ИНН 6452907243, ОГРН 1046405041880), Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области (ИНН 6454071860, ОГРН 1046415400338) о признании недействительным и отмене решения № 015/09, о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.11.2016; о признании недействительным и отмене требования Инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Саратова № 509 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 16.03.2017,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Технологические системы» (далее – ООО «Технологические системы», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Саратова (далее – ИФНС России по Октябрьскому

району г. Саратова, инспекция, налоговый орган) от 28.11.2016 № 015/09 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; о признании недействительным требования ИФНС России по Октябрьскому району г. Саратова № 509 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 16.03.2017.

В процессе рассмотрения заявления Обществом заявлено ходатайство об уточнении в порядке статьи 49 АПК РФ ранее заявленных требований.

Судом уточнения приняты. Таким образом, в настоящем деле рассматриваются требования заявителя:

- о признании недействительным решения ИФНС России по Октябрьскому району г. Саратова от 28.11.2016 года № 015/09 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 6333983 рублей, соответствующих сумм пени по налогу на добавленную стоимость (по пункту 3, 4 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)) и штрафа по налогу на добавленную стоимость (по пункту 1 статьи 122 НК РФ);

- о признании недействительным требования ИФНС России по Октябрьскому району г. Саратова № 509 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 16.03.2017 года в части: неуплаченных сумм налога на добавленную стоимость в размере 6333983 рублей: соответствующих сумм пени по налогу на добавленную стоимость и штрафа по налогу на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 27.12.2017 заявленные требования ООО «Технологические системы» удовлетворены. Признано недействительным Решение ИФНС России по Октябрьскому району г.Саратова № 015/09 о привлечении к ответственности за

совершение налогового правонарушения от 28.11.2016 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 6333983 рублей, соответствующих сумм пени по налогу на добавленную стоимость (по пункту 3,4 статьи 75 НК РФ) и штрафа по налогу на добавленную стоимость (по пункту 1 статьи 122 НК РФ.). Признано недействительным Требование ИФНС России по Октябрьскому району г.Саратова № 509 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 16.03.2017 в части: неуплаченных сумм налога на добавленную стоимость в размере 6333983 рублей; соответствующих сумм пени по налогу на добавленную стоимость и штрафа по налогу на добавленную стоимость». В остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.12.2017 по делу № А57-5648/2017 оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, инспекция обратилась в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит об отмене решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по основаниям, указанным в жалобе.

ООО «Технологические системы» в представленном в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу и представители в судебном заседании просили решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, считают их законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в

материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как видно из материалов дела, Инспекцией в отношении ООО «Технологические системы» проведена выездная налоговая проверка.

По результатам проверки инспекцией составлен акт от 26.08.2016 № 015/09 и вынесено решение от 28.11.2016 № 015/09 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122, статьи 123, пунктом 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 1301741,00 руб. Кроме того, данным решением налогоплательщику доначислены налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) и налог на доходы физических лиц в общей сумме 6551424,00 руб. и соответствующие пени в сумме 1899787,00 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Саратовской области от 13.03.2017 года жалоба налогоплательщика была удовлетворена в части.

Решение инспекции от 28.11.2016 № 015/09 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления сумм налога на прибыль организаций в размере 67305 руб. и налога на добавленную стоимость в размере 56828 руб., соответствующих сумм пени и штрафа было отменено.

В связи с частичной отменой указанного решения, инспекции было поручено произвести перерасчет размера пени и штрафа по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость, направить перерасчет в адрес ООО «Технологические системы».

В соответствии с проведенным перерасчетом установлено:

- неполная уплата налога на прибыль организаций составила 41098 руб., в том числе: в бюджет Российской Федерации – 4110 руб., в бюджет субъекта РФ – 36988 руб.;

- неполная уплата налога на добавленную стоимость составила 6370460 руб.;

- на основании пункта 3, 4 статьи 75 НК РФ за несвоевременную уплату налога на прибыль организаций были начислены пени в сумме 5426 руб., в том числе в бюджет Российской Федерации – 174 руб.; в бюджет субъекта Российской Федерации – 5252 руб.;

- на основании пункта 3, 4 статьи 75 НК РФ за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость были начислены пени в сумме 1848637 руб.;

- в соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль организаций в результате занижения налоговой базы ООО «Технологические системы» было привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 20% от неуплаченных сумм налога в сумме 8219 руб., в том числе: в бюджет Российской Федерации – 822 руб.; в бюджет субъекта РФ – 7397 руб.; - в соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в результате занижения налоговой базы и иного неправильного исчисления НДС ООО «Технологические системы» было привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 20% от неуплаченных сумм налога в сумме 1224738 руб.

Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС с сумм, уплаченных Обществом с ограниченной ответственностью «Зодчий» (далее – ООО «Зодчий»), Обществом с ограниченной ответственностью «Регионстройразвитие» (далее – ООО «Регионстройразвитие»), Обществом с ограниченной ответственностью «Матснабкомплект» (далее – ООО «Матснабкомплект»), Обществом с ограниченной ответственностью «Виртуальные технологии» (далее – ООО «Виртуальные технологии»), и Обществом с ограниченной ответственностью «Монтэ» (далее – ООО «Монтэ»), которые, по мнению Инспекции, являются недобросовестными контрагентами. Кроме того,

Инспекция пришла к выводу, что все пусконаладочные работы и работы по проведению экспертизы промышленной безопасности были выполнены силами самого заявителя.

Не согласившись с решением налогового органа общество обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования общества, суды правомерно исходили из следующего.

Пунктами 1, 2 статьи 171 НК РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, либо товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

На основании пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового

органа о наличии, в частности, обстоятельств невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствия необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

По настоящему делу судами установлено, что осмотры помещений, занимаемых спорными контрагентами (кроме ООО «Монтэ») производились налоговым органом значительно позже периода совершения сделок между налогоплательщиком и ними.

Акт обследования помещений на предмет достоверности заявленного адреса (места нахождения) от 01.12.2014г. организации ООО «Монтэ» по адресу: город Саратов, улица Соборная, дом 9 подтверждает факт нахождения ООО «Монтэ» по адресу, заявленному при государственной регистрации, по состоянию на момент совершения сделок с налогоплательщиком.

По указанной причине перечисленные выше доказательства, на которые ссылается налоговый орган, судами признаны недопустимыми.

В материалах настоящего дела имеются договор № 101-1/3/13 аренды нежилого помещения от 01.11.2013, а также договор № 94/3/14 аренды нежилого помещения от 01.10.2014. и акты к ним.

Как верно указали суды, указанные доказательства подтверждают факт нахождения ООО «Регионстройразвитие» по адресу, указанному при государственной регистрации, в период совершения сделок с налогоплательщиком, что также не опровергают показания свидетеля Александровой И.В., содержащиеся в протоколе № 2614 допроса свидетеля от 19.05.2016.

В ходе допроса, проведенного налоговым органом, Котельников Д.М. сообщил, что ООО «Стема» (собственник нежилого помещения) 06.06.2012 выдало ООО «Зодчий» гарантийное письмо о том, что течение одного месяца гарантирует предоставить в аренду площадь для размещения офиса по адресу: 410003, город Саратов, улица им. Зарубина В.Г., 18, 24.

Также Котельников Д.М. пояснил, что с ООО «Зодчий» заключались следующие договоры аренды: от 20.11.2012 года № 41 (действовал по 19.11.2013), от 20.11.2013 года № 41 (действовал до 19.11.2014 года), работники ООО «Зодчий» перестали пользоваться офисом, арендованным у ООО «Стема», осенью 2014 года.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются копиями следующих договоров аренды, имеющимися в материалах настоящего дела:

- договора аренды нежилого помещения № 41 от 20.11.2012, заключенного между ООО «Зодчий» и ООО «Стема» ;
- договора аренды нежилого помещения № 41 от 20.11.2013, заключенного между ООО «Зодчий» и ООО «Стема».

Таким образом, доводы налогового органа об отсутствии спорных контрагентов налогоплательщика в период совершения сделок с ним по адресам, указанным при государственной регистрации, о недостоверности сведений о месте нахождения спорных контрагентов налогоплательщика, указанных в счетах-фактурах, на основании которых налогоплательщиком возмещается из бюджета НДС, правомерно отклонены судами.

С учетом данных обстоятельств, судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что в счетах-фактурах, выставленных ООО «Технологические системы» контрагентами ООО «Зодчий», ООО «Регионстройразвитие», ООО «Матснабкомплект», ООО «Виртуальные технологии» и ООО «Монтэ», указаны все необходимые реквизиты, предусмотренные пунктом 5 статьи 169 НК РФ, в том числе

наименование, юридический адрес, ИНН, которые указаны в ЕГРЮЛ и они подписаны руководителем в соответствии с учредительными документами и требованиями пункта 6 статьи 169 НК РФ.

В материалах дела не содержатся доказательства того, что в ходе выездной налоговой проверки ООО «Технологические системы» налоговым органом был допрошен свидетель Пришибилович И.Ю., являвшийся руководителем ООО «Зодчий», Трегубов Р.Г., являвшийся руководителем ООО «Регионстройразвитие», Родин Л.И., являвшийся руководителем ООО «Матснабкомплект», Романов А.А., являвшийся руководителем ООО «Виртуальные технологии», Проземцев В.В., являвшийся руководителем ООО «Монтэ».

Суды обоснованно пришли к выводу, что указанные лица не подтвердили, и не опровергли факт совершения в проверяемом периоде сделок между ООО «Зодчий», ООО «Регионстройразвитие», ООО «Матснабкомплект», ООО «Виртуальные технологии», ООО «Монтэ» и налогоплательщиком, а также факт подписания лично ими от имени названных организаций соответствующих хозяйственных документов по спорным сделкам, включая счета-фактуры.

В материалах дела имеется копия письма ООО «АСУ ПРО» в адрес налогоплательщика от 08.11.2013 года № 1837/1, согласно которому было согласовано привлечение ООО «Виртуальные технологии» для проведения пуско-наладочных работ систем АСУ ТП, АСПС, КС и ПТ, ОВ по объекту «Реконструкция газопромысловых и компрессорных сооружений Елшанской станции подземного хранения газа», а также привлечение ООО «Зодчий» по вышеуказанному объекту.

В ходе допроса Усольский Ю.К., работавший в проверяемый период (2013-2014г.г.) в должности начальника управления технической диагностики в организации ОАО «Оргэнергогаз», сообщил, что названная организация выступала генподрядчиком при проведении пуско-наладочных работ на Елшанском подземном хранении газа (далее –

Елшанское ПХГ), подрядчиком при проведении пуско-наладочных работ на данном объекте была организация ООО «АСУ ПРО». При проведении строительно-монтажных и пуско-наладочных работ еженедельно проводились планерки, на которых Усольский Ю.К. слышал об организациях ООО «Зодчий», ООО «Регионстройразвитие», ООО «Виртуальные технологии» и ООО «Монтэ». В связи с большими объемами работ и сжатыми сроками сдачи объектов в эксплуатацию возникла необходимость привлечения субподрядчиков, в связи с чем, Усольский Ю.К. порекомендовал генеральному директору ООО «Технологические системы» Атюкову И.В. использовать перечисленные организации в качестве субподрядчиков для выполнения работ.

При таких обстоятельствах, суды обоснованно пришли к выводу, что у налогоплательщика не было оснований сомневаться в надежности и возможности заключения договоров с указанными субподрядными организациями при выполнении работ на объекте Елшанское ПХГ и на других объектах, данные организации были рекомендованы налогоплательщику в качестве субподрядчиков непосредственно представителем генподрядной организации.

Как верно указали суды, факт неполучения налогоплательщиком в отдельных случаях в установленном порядке письменного согласования от заказчиков на привлечение спорных контрагентов, сам по себе не является доказательством того, данные контрагенты фактически не привлекались к выполнению работ в интересах заказчиков.

Суды, отклоняя довод налогового органа о том, что представители ООО «Зодчий» не имели доступа на территорию объектов ОАО «ТГК-6», исходили из следующего.

В материалах настоящего дела имеются копии материальных пропусков на вывоз мазута с территории ОАО «ТГК-6» №№ 378 от 04.07.2013 года 379 от 10.07.2013 года 349 от 05.07.2013 года. Указанные документы содержат сведения о транспортных средствах, выполнявших

перевозку, которые совпадают со сведениями, предоставленными налогоплательщиком налоговому органу, а также фамилии, имена и отчества водителей указанных транспортных средств. Указанные работы не могли быть выполнены силами самого налогоплательщика, ввиду отсутствия у него специальных транспортных средств.

На основании данных обстоятельств, суды пришли к правильному выводу о том, что налоговым органом не было получено надлежащих доказательств, неопровержимо свидетельствующих о невозможности осуществления указанных работ силами ООО «Зодчий», а также не были получены надлежащие доказательства того, что налогоплательщик не согласовал с заказчиком допуск третьих лиц на объекты и территории в ходе выполнения работ.

Указанное обстоятельство, в частности подтверждается следующими доказательствами, имеющимися в материалах дела: протоколами допросов свидетелей № 2946 от 22.11.2016, № 2947 от 23.11.2016, № 2950 от 25.11.2016, № 2943 от 22.11.2016, № 2907 от 01.11.2016, № 2526 от 31.03.2016, № 2950 от 25.11.2016, № 2943 от 22.11.2016, № 2893 от 31.10.2016, № 2951 от 25.11.2016, письмами ООО «Балашовский сахарный комбинат» № б/н от 23.06.2016, № б/н от 21.10.2016, бухгалтерской службы департамента налоговой политики и методологии налогового учета ОАО «РЖД» № исх.- 17670/715с от 07.11.2016, ООО «ХОЛСИМ (РУС)» № 4/03-937 от 20.10.2016, ПАО «Гантал» № 3795 от 19.10.2016, ПАО «Саратовнефтепродукт» № 246н от 26.10.2016, АО «Жировой комбинат» № 118 от 20.06.2016.

Инспекцией не доказан сговор налогоплательщика со своими подрядчиками (а также и покупателями), отсутствие разумной деловой цели при заключении договора и направленности действий на изъятие средств из бюджета путем необоснованного возмещения НДС.

Доказательств того, что общество является недобросовестным, и создавало схемы получения необоснованной выгоды без ведения реальной хозяйственной деятельности, налоговым органом также не представлено.

С учетом вышеизложенного, исследовав материалы дела, проанализировав собранные по делу доказательства и доводы сторон в совокупности и во взаимосвязи, суды пришли к правильному выводу о недоказанности налоговым органом факта совершения заявителем налогового правонарушения, наличия в его действиях признаков недобросовестности и направленности умысла на получение необоснованной налоговой выгоды.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов.

По существу доводы кассационной жалобы ответчика сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.12.2017 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

от 30.03.2018 по делу № А57-5648/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

О.В. Логинов

Л.Ф. Хабибуллин