



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2018 г.

Дело № А40-43596/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 11 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: А.А. Гречишкина

судей: О.В. Анциферовой, Д.В. Котельникова

при участии в заседании:

от заявителя: Чуева О.Е., доверенность от 30 09 2017,

от ответчика: Павельева Е.В., доверенность от 03 10 2017, Саранцев Н.В.,
доверенность от 03 10 2017

рассмотрев 10 мая 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Монтажпромстрой»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 02 февраля 2018 года,

принятое судьями Бекетовой И.В., Захаровым С.Л., Свиридовым В.А.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Монтажпромстрой»
(ОГРН 1027739467250)

к ИФНС России № 45 по г. Москве

о признании недействительным решения в части

УСТАНОВИЛ:

ООО "Монтажпромстрой" (заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 45 по г. Москве (ответчик, МИ ФНС России № 45 по г. Москве, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 12.10.2016 № 07-21/25 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначислений налога на прибыль организаций, НДС, пени и штрафов на общую сумму 144 357 506 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2017 требования удовлетворены частично, суд признал недействительным решение от 12.10.2016 № 07-21/25 о привлечении к ответственности в части начислений налога, пени и штрафа контрагентам ООО "СтройБизнесПроект", ООО "СтройГарант", вынесенное МИ ФНС России № 45 по г. Москве в отношении ООО "Монтажпромстрой", как не соответствующее ч. II НК РФ. В остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2018, решение Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2017 отменено, в удовлетворении требования ООО "МОНТАЖПРОМСТРОЙ" о признании недействительным решения от 12.10.2016 № 07-21/25 отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ООО "МОНТАЖПРОМСТРОЙ" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит судебный акт апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Заявитель жалобы указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ответчика возражал против доводов кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по всем налогам и сборам за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам рассмотрения материалов которой вынесено обжалуемое решение.

Согласно данному решению Заявителю подлежат доначислению налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость (далее - НДС) на общую сумму 99 206 553 рубля, соответствующие пени на общую сумму 26 624 514 рублей, а также установленные пунктом 1 статьи 122 и статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) штрафы на общую сумму 18 526 439 рублей.

Общество, полагая, что решение Инспекции необоснованно, обратилось в Управление ФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой.

Решением Управления № 21-19/022496@ от 20.02.2017 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Как следует из оспариваемого решения от 12.10.2016 № 07-21/25, по результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводам о нереальности операций Общества, не проявлении должной осмотрительности и осторожности, получении необоснованной налоговой выгоды по сделкам с ООО "СтройБизнесПроект" ИНН 7733816280 и ООО "СтройГарант" ИНН 7733676226, что послужило основанием для отказа Заявителю в признании соответствующих расходов по налогу на прибыль организаций и в применении налоговых вычетов по НДС.

Полагая, что решение 12.10.2016 № 07-21/25 нарушает права и охраняемые законом интересы общества, является необоснованным, незаконным и подлежащим отмене, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование в части, суд первой инстанции исходил из того, что выводы инспекции не соответствуют требованиям налогового законодательства, а также установленным по делу обстоятельствам, в связи с чем, суд, руководствуясь положениям ст. ст. 171,172,247,252 НК РФ, удовлетворил требования заявителя в части признания недействительным решения инспекции в части начисления налогов, пени и штрафа по контрагентам ООО «СтройБизнесПроект» и ООО "СтройГарант".

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями ст. ст. 95, 169, 171, 172, 247, 252 НК РФ, положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" и пришел к выводу о доказанности налоговым органом наличия совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по налогу на прибыль в результате совершения хозяйственных операций.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком, которой признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ установлено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статьям 171, 172 НК РФ при исчислении налога на добавленную стоимость налогоплательщик вправе уменьшить сумму исчисленного налога на налоговые вычеты, к которым относится сумма налога, уплаченная поставщику товаров, работ, услуг.

Исходя из положений глав 21, 25 Налогового кодекса Российской Федерации, для признания права налогоплательщика на вычет налога на добавленную стоимость и на уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму произведенных затрат требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В пункте 3 Постановления № 53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Как усматривается из материалов проверки, Инспекцией установлено отсутствие у ООО "СтройБизнесПроект" и ООО "СтройГарант", а также у их контрагентов последующих звеньев, ресурсов, необходимых для выполнения строительно-монтажных работ по договорам с Обществом. При этом из первичных документов следует, что данные контрагенты выполняли

значительный объем строительно-монтажных работ, включая возведение стен, отделку помещений, облагораживание территорий и т.п.

Кроме того, Инспекцией установлены обстоятельства, свидетельствующие о согласованности действий Общества, ООО "СтройБизнесПроект" и ООО "СтройГарант", о подконтрольности спорных контрагентов Заявителю:

- свидетельские показания Бабицкого А.А. и Савенка О.К. относительно обстоятельств заключения договоров с Заявителем,

- расположение офисов спорных контрагентов на объектах Общества, - ведение бухгалтерии и налоговой отчетности в ООО "СтройБизнесПроект", ООО "СтройГарант" финансовым сотрудником Общества Белянцевым А.В. и поручение ему ликвидации спорных контрагентов с одного компьютера,

- составление отчетности, со слов свидетеля Белянцева А.В., в отсутствие первичной документации, в нарушение законодательства,

- наличие общих получателей дохода у Общества и спорных контрагентов, которые также значатся в списках сотрудников в свидетельствах СРО, которые дали показания, что к деятельности контрагентов отношения не имеют.

Белянцев А.В., являясь сотрудником ООО "Монтажпромстрой" также был доверенным лицом от ООО "СтройБизнесПроект", ООО "СтройГарант" по представлению интересов в банке АО "Гринфилд",

- из представленных банком АО "Гринфилд" документов по юридическим делам в отношении ООО "СтройБизнесПроект", ООО "Строй Групп" в анкетах клиента банка указан один и тот же E-mail - beiya.78@mail.ru. Указанный адрес E-mail принадлежит Белянцеву А.В. Указанные обстоятельства также подтверждаются показаниями Белянцева А.В. в судебном заседании от 07 сентября 2017 года,

- Новикова И.А. являясь сотрудницей ООО "Монтажпромстрой" (главным бухгалтером) была доверенным лицом ООО "СтройГарант" в банке АО "Гринфилд".

- наличие у ООО "СтройБизнесПроект" и ООО "СтройГарант" общих контрагентов второго звена,

- перечисление денежных средств ООО "СтройБизнесПроект" в адрес ООО "СтройГарант"

- контрагенты 1 - 2 звена использовали расчетные счета в одном и том же банке "Гринфилдбанк".

Заявителем не приведены доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Данные обстоятельства позволили суду апелляционной инстанции прийти к выводу о том, что заявителем не была проявлена должная осмотрительность и осторожность при заключении договоров с ООО "СтройБизнесПроект" и ООО "СтройГарант", не доказано наличие действительной деловой цели для привлечения данных организаций в качестве подрядчиков, проведение проверки добросовестности и платежеспособности потенциальных контрагентов, наличия у них необходимых ресурсов, опыта работ, деловой репутации.

Доказательств, опровергающих указанные выводы, Обществом не представлено.

На основании изложенного, оценив совокупность представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции признал обоснованными и правомерными выводы Инспекции, положенные в основу оспариваемого решения, относительно неправомерного заявления налоговых вычетов по хозяйственным операциям со спорными контрагентами и получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Кассационная жалоба Общества не содержит доводов, опровергающих установленные судом обстоятельства.

Судом апелляционной инстанции правильно применены нормы материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам

и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены постановления апелляционного суда, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2018 года по делу № А40-43596/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи:

О.В. Анциферова

Д.В. Котельников