



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-17235/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Чапаевой Г.В.
судей Кокшарова А.А.
Перминовой И.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шахта «Усковская» на решение от 14.12.2017 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Камышова Ю.С.) и постановление от 13.03.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Усанина Н.А., Бородулина И.И., Полосин А.Л.) по делу № А27-17235/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шахта «Усковская» (654027, Кемеровская область, город Новокузнецк, проспект Курако, 33; ОГРН 1114253001818, ИНН 4253000834) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (654041, Кемеровская область, город Новокузнецк, улица Кутузова, 35; ОГРН 1044217029834, ИНН 4216003097) о признании недействительным решения.

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области – Крень Ю.С. по доверенности от 25.12.2017, Пальянова С.С. по доверенности от 10.01.2018,

от общества с ограниченной ответственностью «Шахта «Усковская» - Бадекин Ю.Н. по доверенности от 15.06.2017.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Шахта «Усковская» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с **заявлением** к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (далее – Инспекция) о признании недействительным решения от 16.02.2017 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 14.12.2017 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 13.03.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

Инспекция возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу решения и постановления судов.

Судами и материалами дела установлено следующее.

По результатам проведения камеральной налоговой проверки представленной Обществом уточненной налоговой декларации по налогу на

добавленную стоимость (далее - НДС) за 1 квартал 2016 года Инспекцией составлен акт и принято решение от 16.02.2017 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением начислен штраф, предусмотренный пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в сумме 296 220,8 руб., Обществу предложено уплатить доначисленный НДС в размере 740 552 руб. и пени в сумме 66 270, 56 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 25.04.2017 № 306 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения, решение Инспекции - без изменения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

Как установлено судами, Обществом заявлены налоговые вычеты по НДС по договору с ООО «Регион Сибирь» (далее – Контрагент) об оказании услуг по сортировке угля.

В обоснование правомерности заявленных налоговых вычетов Обществом представлены договор на оказание услуг по сортировке угля от 08.09.2015 с дополнительными соглашениями, счета-фактуры, договоры аренды оборудования, акты на выполнение работ (услуг).

Со стороны Контрагента в договоре на оказание услуг по сортировке угля от 08.09.2015 и дополнительном соглашении от 05.10.2015 № 1 подписи выполнены от имени Бадулиной О.М. (директор с 25.03.2014 по 01.10.2015); в дополнительном соглашении от 01.02.2016 № 2 к договору, актах выполненных работ, счетах-фактурах – от имени Петрова Д.В. (руководитель с 01.10.2015).

Суд кассационной инстанции считает, что суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 НК РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами пришли к верному выводу, что первичные документы, представленные Обществом в ходе рассмотрения настоящего дела, не опровергают доводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения вычетов по НДС.

Суды, делая указанный вывод о доказанности по результатам рассмотрения настоящего дела довода Инспекции относительно нереальности спорных хозяйственных операций между Обществом и Контрагентом, приняли во внимание следующие обстоятельства:

- основной вид деятельности Контрагента – деятельность, связанная с оптовой торговлей; у Контрагента отсутствует какое-либо оборудование, имущество, необходимое для сортировки угля, необходимая численность персонала;

- согласно показаниям заявленного руководителя Бадулиной О.М., она не смогла пояснить обстоятельства заключения и исполнения спорной сделки; согласно результатам почерковедческой экспертизы подписи с представленных документах выполнены не Бадулиной О.М. и Петровым Д.В., а другими лицами;

- в представленной отчетности Контрагента по налогу на прибыль налог, подлежащий уплате в бюджет за 2015 год и 1 квартал 2016 года, отражен в незначительном размере, налоговая база составляет менее 1% от выручки; в налоговой декларации по НДС - минимальные по отношению к оборотам платежи в бюджет;

- анализ движения денежных средств по расчетным счетам Контрагента показывает, что организация являлась посредником в перечислении денежных средств на счета организаций, также выполняющих «технические» функции (происходит «искусственное» наращивание более чем в два раза цены приобретения услуг сортировки и денежные средства, полученные на расчетный счет «технической» организации, разделяются на два потока: ИП Кучинскому В.Г. - реальному поставщику услуг переработки, неплательщику НДС; «транзитным» организациям, не имеющим никакого отношения к операциям по сортировке угля, - с последующим выводом денежных средств «по цепочке» иным организациям; в конечном итоге денежные средства по сделке выведены из налогооблагаемого оборота и направлены на приобретение дорогостоящего автомобиля физическому лицу - родному брату Волкова А.Ю., главного инженера Общества (в период с 03.07.2016 по 10.07.2016 исполнял обязанности директора);

- непредставление Обществом доказательств проявления должной осмотрительности и осторожности при выборе Контрагента и заключении сделки.

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлен фактический исполнитель спорных работ (услуг) - индивидуальный предприниматель (ИП) Кучинский В.Г., не являющийся плательщиком НДС.

Указанный вывод Инспекции, поддержанный судами, сделан с учетом следующих обстоятельств: - наличие у ИП Кучинского В.Г. технической возможности выполнения работ по сортировке угля (в собственности сортировочная установка, есть необходимая численность работников); - ИП Кучинский В.Г. не подтвердил передачу в адрес Контрагента сортировочной установки, отсутствуют перечисления денежных средств в его адрес за аренду оборудования; - представленными первичными документами подтверждается перебазировка сортировочной установки до места оказания услуг-погрузочного комплекса Общества, силами и средствами предпринимателя; - выполнение спорных работ работниками ИП Кучинского В.Г. также подтверждается представленными копиями заявок на выдачу пропусков для прохода персонала подрядчиков и сторонних организаций на территорию Общества.

Суды также пришли к верному выводу о том, что не сформирован источник возмещения НДС, поскольку ИП Кучинский В.Г., реальный исполнитель услуг по сортировке угля, не является плательщиком НДС, остальные контрагенты, отраженные в книге покупок Контрагента, не исполняли свою обязанность по уплате НДС в бюджет.

Из правового анализа положений статей 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Постановления № 53 следует, что при решении вопроса о возможности заявления налоговых вычетов необходимо исходить из того, что счета-фактуры и иные документы, подтверждающие расходы, соответствуют предъявляемым к порядку их заполнения требованиям, что относящиеся к ним финансово-хозяйственные операции реально осуществлены. При этом у налогового органа отсутствует обязанность доказывать, какими конкретно контрагентами фактически были выполнены работы (оказаны услуги), поскольку именно Общество должно подтвердить реальность оказания услуг, выполнения работ, поставки товара конкретным контрагентом, по взаимоотношениям с которым заявлена налоговая выгода. С учетом изложенного отклоняются доводы жалобы о том, что Инспекцией не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих о

неправомерном выводе денежных средств и неуплате налогов Контрагентом, доказательств того, что в момент проведения конкурса заявителю были предложены более выгодные предложения другими организациями.

Суд кассационной инстанции также отмечает, что реальность хозяйственных операций с контрагентами не может быть подтверждена только наличием результата оказанных услуг, принятием его на учет и наличием счета-фактуры, поскольку в подтверждение обоснованности заявленных вычетов по НДС налогоплательщиком должны быть представлены документы, отвечающие критериям статей 169, 171 НК РФ и подтверждающие наличие реальных операций по оказанию услуг (выполнению работ) конкретным, а не «абстрактным» контрагентом.

Кассационной инстанцией не принимаются доводы жалобы относительно возможности у Контрагента привлекать для выполнения спорных услуг третьих лиц, поскольку они документально не подтверждены, носят предположительный характер.

Судом кассационной инстанции также отклоняются доводы, изложенные в жалобе, относительно содержания свидетельских показаний, поскольку Общество, по сути, указывает на то, как суду следовало оценить те или иные протоколы допросов свидетелей, в связи с чем налогоплательщиком делается вывод о незаконности и необоснованности судебных актов.

Кассационная инстанция отклоняет доводы жалобы относительно нарушений при проведении почерковедческой экспертизы, поскольку судами установлено (доказательств обратного не представлено), что экспертиза проводилась компетентным лицом в соответствии с нормами действующего законодательства, эксперт предупрежден об ответственности в соответствии с требованиями НК РФ. Указанные в кассационной жалобе замечания фактически сводятся к изложению субъективного мнения Общества и несогласию с выводами эксперта и избранными им методами исследования, что само по себе не может служить безусловным основанием для отмены принятых по делу решения (постановления).

Доводы кассатора о недоказанности умышленных действий Общества на получение налоговой выгоды (пункт 3 статьи 122 НК РФ) не могут быть приняты судом кассационной инстанции, учитывая, что кассационная жалоба не содержит ссылок, что указанные доводы были заявлены при

рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, соответственно применительно к обстоятельствам настоящего дела оснований для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции не имеется.

Изложенные в кассационной жалобе обстоятельства (в том числе о недоказанности налоговым органом, что фактически Контрагент должен оплачивать налоги в большем размере, об отсутствии со стороны налогового органа претензий к исполнению спорного договора, о фактическом выполнении услуг для Контрагента со стороны Гончара С.Н., относительно движения денежных средств по расчетному счету Контрагента, что Контрагент осуществлял хозяйственную деятельность с другими организациями, представлял бухгалтерскую отчетность, оплачивал налоги, что приобретение спорных услуг не напрямую у ИП Кучинского В.Г., а у посредника, не является доказательством получения необоснованной налоговой выгоды, о проявлении должной осмотрительности) не опровергают выводы судов о нереальности заявленных Обществом хозяйственных операций с Контрагентом, о формальном составлении спорных договоров, поскольку суды в порядке статьи 71 АПК РФ сделали вывод о нереальности совершения спорных сделок не на основании отдельно установленных фактов, а по результатам исследования доказательств в их совокупности.

Учитывая, что Обществом не приведено доводов и доказательств, отвечающих требованиям статей 67, 68 АПК РФ и подтверждающих несоответствие выводов судов, содержащихся в решении (постановлении), фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами, и имеющимся в деле доказательствам, относительно нарушения либо неправильного применения норм материального права или норм процессуального права, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 14.12.2017 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 13.03.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда

по делу № А27-17235/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Кокшаров

И.В. Перминова