

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2930/18

Екатеринбург

14 июня 2018 г.

Дело № А71-4965/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июня 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Черкезова Е.О.,  
судей Кравцовой Е.А., Яценок Т.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Караван» (далее – общество «Караван»), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Удмуртской Республике (далее – инспекция, налоговый орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу № А71-4965/2016 Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Караван» - Ширманов В.В. (решение единственного участника от 01.03.2016 № 14), Богатова Л.Р. (доверенность от 02.06.2018 № 2), Габрахманова А.М. (доверенность от 23.04.2018 № 1);

Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике (далее – Управление) – Сапожникова О.Н. (доверенность от 09.01.2018 № 5); инспекции - Сапожникова О.Н. (доверенность от 28.12.2017).

От Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики (далее - учреждение, фонд) поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя. Заявленное ходатайство подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество «Караван» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к инспекции о признании недействительным решения от 29.01.2016 № 13-46/05 в части доначисления налога по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН) в сумме 2 012 312 руб., 518 983 руб. 03 коп.

пени и 174 259 руб. 10 коп. штрафа за его неуплату, а также в части предложения удержать и перечислить в бюджет налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 519 904 руб., соответствующие пени и штраф по ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и в части штрафа по п. 1 ст. 126 НК РФ в сумме 20 000 руб.

Кроме того, общество «Караван» просило признать незаконным требование от 12.04.2016 № 514 об уплате налогов, пени и штрафов.

Общество «Караван» обратилось также в суд с заявлением к учреждению о признании недействительными решения от 10.06.2016 № 019/035/431/2015 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, а также требований фонда от 12.07.2016 об уплате финансовой санкции в сумме 38258 руб. 02 коп. и от 11.07.2016 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в общей сумме 1 229 642 руб. 84 коп.

Определением от 01.09.2017 данные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением сводному производству номера А71-4965/2016.

Решением суда первой инстанции от 17.11.2017 (судья Калинин Е.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 (судьи Васильева Е.В., Голубцов В.Г., Гулякова Г.Н.) решение суда отменено в части. Заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным решения инспекции от 29.01.2016 № 13-46/05 в части доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, соответствующих пени и штрафа, а также в части признания недействительным решения фонда от 10.06.2016 № 019/035/431/2015 в части привлечения к ответственности по Федеральному закону от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Федеральный закон № 27-ФЗ). В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит постановление суда апелляционной инстанции отменить в части удовлетворения заявленных обществом «Караван» требований, дело направить на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, ссылаясь на применение судом апелляционной инстанции закона не подлежащего применению, а именно подп. 7 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Инспекция указывает на то, что налоговым органом подтверждены расходы общества «Караван» в части приобретения транспортных услуг у индивидуальных предпринимателей в сумме 5 233 470 руб., а исключены соответственно, суммы расходов, определенные по путевым листам, когда фактически услуги оказывались обществом «Караван» собственными силами его сотрудников в размере 25 441 308 руб.

Налоговый орган полагает, что факт нереальности сделок с индивидуальными предпринимателями в объемах, заявленных обществом «Караван», установлен и документально подтвержден путевыми листами,

сводными таблицами, из которых следует, что предприниматели не оказывали транспортные услуги в объемах, указанных в актах оказанных транспортных услуг.

В кассационной жалобе общество «Караван» просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактически обстоятельствам дела.

Общество «Караван» считает, что инспекцией и учреждением не доказан точный размер налоговых обязательств и страховых платежей общества «Караван», а приведенный в оспариваемом решении инспекции метод расчета доначисленного НДС и страховых взносов носит предположительный характер, содержащиеся в решении инспекции данные не позволяют установить размер действительных налоговых обязательств. В связи с этим общество «Караван» полагает, что инспекцией в нарушение ст. 210, 226 НК РФ не определена налоговая база по НДС.

Кроме того, общество «Караван» указывает на то, что представленные налоговым органом квитанции и «ведомости» не могут являться относимыми и допустимыми доказательствами, ввиду того, что они не идентифицированы и в них отсутствуют сведения об источниках получения.

В отзывах на кассационную жалобу общества «Караван» учреждение и налоговый орган указывают на несостоятельность доводов жалобы общества «Караван».

Общество «Караван» в отзыве на кассационную жалобу инспекции просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества «Караван» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по результатам которой составлен акт от 09.10.2015 № 13-45/35 и вынесено решение от 29.01.2016 № 13-46/05 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Названным решением обществу «Караван» доначислен налог по УСН за 2011-2013 гг. в сумме 2 012 312 руб., соответствующие пени и штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ, кроме того, предложено удержать и перечислить в бюджет НДС в сумме 519 904 руб., уплатить соответствующие пени и штраф за неуплату данного налога по ст. 123 НК РФ. Общество «Караван» привлечено также к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление документов по требованию налогового органа в виде штрафа в сумме 38 400 руб. и непредставление сведений по форме 2-НДС в виде штрафа в сумме 2 000 руб.

Решением Управления от 07.04.2016 решение инспекции отменено (в связи с установлением обстоятельств, смягчающих ответственность общества «Караван») в части привлечения к ответственности, предусмотренной п. 1

ст. 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 20 400 руб., п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 174 259 руб. 10 коп. и ст. 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 29 298 руб. 50 коп.

Таким образом, вступившим в силу решением в оспариваемой его части общество «Караван» привлечено к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 20 000 руб., по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 174 259 руб. 10 коп. и по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 29 298 руб. 50 коп.

Основанием для предложения удержать и уплатить НДФЛ послужили выводы налогового органа о выплате обществом «Караван» «теневой» заработной платы через подконтрольных физических лиц: индивидуальных предпринимателей Кузнецова С.Г., Шамшурина Л.Н., Никитина В.В., Мерзлякова А.Б., Гавринова И.К. и Шипунова Ю.М. Основанием для доначисления налога по УСН - выводы о завышении обществом «Караван» расходов на транспортные услуги по сделкам с перечисленными индивидуальными предпринимателями.

Учреждением проведена выездная проверка общества «Караван» по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (далее – ОПС) и обязательное медицинское страхование (далее - ОМС) за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам которой составлен акт от 28.04.2016 № 019/035/421-2015 и вынесено решение 10.06.2016 № 019/035/431/2015 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Названным решением доначислены страховые взносы на ОПС и ОМС за 2012-2014 годы в сумме 845 575 руб. 56 коп., соответствующие пени и штраф по ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Федеральный закон № 212-ФЗ) в сумме 100 219 руб. 65 коп.

Основанием для доначисления обществу «Караван» страховых взносов послужили выводы фонда о создании им схемы выдачи «теневой» заработной платы через подконтрольных физических лиц и занижении, таким образом, облагаемой базы на 3 120 205 руб.

Кроме того, общество «Караван» привлечено к ответственности по ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ в виде финансовой санкции в сумме 38 258 руб. 02 коп. за представление неполных и недостоверных сведений.

Полагая, что названные решения фонда и инспекции недействительны, общество «Караван» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, сделав вывод об отсутствии оснований для признания оспариваемых ненормативных актов инспекции и фонда недействительными, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что инспекцией не установлено, что затраты на транспортные услуги не соответствуют объему транспортных работ, выполненных обществом «Караван», отменил решение суда первой инстанции в части и удовлетворил заявленные обществом «Караван» требования в соответствующей части.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно п. 4 ст. 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам.

В соответствии со ст. 123 НК РФ неправомерное неудержание и (или) перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный данным Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

С целью обеспечения соблюдения указанных выше положений Кодекса налоговые агенты ведут учет доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде, предоставленных физическим лицам налоговых вычетов, исчисленных и удержанных налогов в регистрах налогового учета (п. 1 ст. 230 НК РФ). Если иное не предусмотрено пунктом 4 настоящей статьи, налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах начисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему Российской Федерации за этот налоговый период налогов ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (по форме 2-НДФЛ).

При этом НК РФ не связывает обязанность по представлению сведений о доходах с наличием трудовых отношений между физическим лицом и организацией - источником выплаты.

На основании п. 1 ст. 126 НК РФ в редакции от 18.07.2011 непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных ст. 119 и 129.4 настоящего

Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 200 руб. за каждый непредставленный документ.

В силу ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 212-ФЗ плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся: 1) лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам: а) организации; б) индивидуальные предприниматели; в) физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями;

2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой (далее - плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам), если в федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования не предусмотрено иное.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подп. «а» и «б» п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 212-ФЗ, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в п. 2 ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 212-ФЗ).

Таким образом, выплаты по гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, являются объектом обложения страховыми взносами, если они производятся в пользу физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Последние в силу п. 2 ст. 5 Федерального закона № 212-ФЗ являются самостоятельными плательщиками страховых взносов, исчисляют и уплачивают их в порядке, установленном ст. 16 Федерального закона № 212-ФЗ.

Выплаты по трудовым договорам являются объектом обложения страховыми взносами независимо от наличия у получателя статуса индивидуального предпринимателя.

По трудовому договору работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные законами и иными нормативно-правовыми актами, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату. Работник обязуется лично выполнять определенную договором трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка (ст. 56-59 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, основными признаками трудового договора являются личностный признак (выполнение работы личным трудом и включение работника в производственную деятельность предприятия), организационный признак (подчинение работника внутреннему трудовому распорядку; его

составным элементом является выполнение в процессе труда распоряжений работодателя, за ненадлежащее выполнение которых работник может нести дисциплинарную ответственность), выполнение работ определенного рода, а не разового задания.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что по сведениям 2-НДФЛ за 2011-2013 гг. количество физических лиц, которым общество «Караван» выплачивало доходы, составило в 2011 г. - 62 человека, в 2012 г. - 85 человек, в 2013 г. - 64 человека.

В ходе выездной проверки налоговый орган на основании путевых листов общества «Караван», журналов предрейсовых осмотров водителей, полученных из медицинских учреждений в соответствии со ст. 93.1 НК РФ, а также свидетельских показаний установил, что в нарушение п. 2 ст. 230 НК РФ общество «Караван» не представило сведения 2-НДФЛ: 2 формы за 2012 г. и 8 форм за 2013 г.; за непредставление сведений за 2011 г. срок давности привлечения к ответственности истек).

Некоторые из указанных лиц, которые явились на допрос по вызову налогового органа, представили выписки со своего лицевого счета в банке и пояснили, что заработную плату получали на банковские карты от общества «Караван», иных мест работы у них не было, индивидуальными предпринимателями не явились.

Кроме того, из протоколов допроса свидетелей Воротова М.Н., Котова А.В., Корепанова И.П., Потемкина В.Н., Ефремова О.В. в частности следует, что заработную плату первое время выплачивали на карту, потом выдавали наличными, выплачивал бухгалтер, подпись ставил в ведомости и ордере прихода и расхода, индивидуальными предпринимателями не являлись.

Также установлено, что денежные средства перечислялись на лицевые счета сотрудников общества «Караван» Мерзляковым А. Б., который в ходе проведенного допроса, пояснил, что оказывал транспортные услуги обществу «Караван» в период с 2012 по 2013 гг. Наемных работников у Мерзлякова А.Б. не было.

В соответствии со ст. 90 НК РФ в ходе выездной проверки проведен допрос Кузнецова С. Г., из которого установлено, что он курировал работу общества «Караван» в г. Саратове. Все водители, работающие в г. Саратове, были в штате общества «Караван». Официально обществом «Караван» им выплачивалась минимальная заработная плата, а «теневая» заработная плата вносилась индивидуальными предпринимателями наличными на карту водителей. Ведомость с рассчитанной «теневогой» заработной платой и денежные средства для перечисления Кузнецову С.Г. выдавал Ширманов В.В. После того, как денежные средства были зачислены на карты сотрудников общества «Караван», Кузнецов С.Г. просил сотрудника банка сформировать реестр принятой наличной валюты.

Указанное подтверждено протоколами допроса физических лиц: Марданова Р.А., Багманова С.Н., Тетеркина В.Ю.

Таким образом, судами верно определены факты выплаты обществом «Караван» неофициальной заработной платы.

В связи с этим судами сделан правильный вывод о занижении обществом «Караван» в представленных сведениях 2-НДФЛ выплат, произведенных в пользу физических лиц, а также облагаемой базы по страховым взносам.

С учетом изложенного, решение налогового органа в части привлечения общества «Караван» к ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 29 298 руб. 50 коп. и по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 1 000 руб. (с учетом снижения его в 2 раза вышестоящим налоговым органом), предложения ему удержать и перечислить в бюджет НДФЛ в сумме 519 904 руб. и уплатить соответствующие пени соответствует НК РФ, а также является законным и обоснованным решение фонда от 10.06.2016 № 019/035/431/2015 в части доначисления обществу «Караван» страховых взносов на ОПС и ОМС в сумме 845 575 руб. 56 коп., соответствующих пени и штрафа по ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 212-ФЗ.

Основанием для доначисления обществу «Караван» налога по УСН за 2011-2013 гг. в сумме 2 012 312 руб., соответствующих пени и штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 348 518 руб. 20 коп. явились выводы проверки о завышении налогоплательщиком расходов на транспортные услуги, оказанные ему индивидуальными предпринимателями Кузнецовым С.Г., Шамшуриным Л.Н., Никитиным В.В., Мерзляковым А.Б., Гавриным И.К. и Шипуновым Ю.М.

При этом инспекцией указано, что общество «Караван» применяет УСН с 27.11.2008 с объектом налогообложения «доходы-расходы». Фактически в спорный период общество «Караван» оказывало транспортные услуги открытому акционерному обществу «Удмуртнефть», открытому акционерному обществу «Газпром» и иным организациям. Услуги оказывались как с использованием собственных трудовых ресурсов (в 2011 году - 62 человека, в 2012 году - 85 человек, в 2013 году - 64 человека), так и с привлечением 15 индивидуальных предпринимателей.

Отказывая обществу «Караван» в признании расходов на транспортные услуги в сумме 25 441 308 руб., оказанные индивидуальными предпринимателями Кузнецовым С.Г., Шамшуриным Л.Н., Никитиным В.В., Мерзляковым А.Б., Гавриным И.К. и Шипуновым Ю.М., налоговый орган исходил из того, что указанные лица (зависимые от налогоплательщика в силу того, что ранее являлись его работниками) реальной предпринимательской деятельностью не занимались, а использовались обществом «Караван» для завышения расходов.

Считая представленные обществом «Караван» расходные документы недостоверными, налоговый орган доначислил налог по УСН с указанной выше суммы непринятых расходов (по ставке 15% за 2011 год и 10% за 2012-2013 гг.), не опровергая при этом получение обществом дохода «Караван» от оказания транспортных услуг, необходимость несения в связи с этим расходов на оплату труда, на содержание и обслуживание транспортных средств.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами



обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности налоговой выгоды, возлагается на налоговый орган.

На основании п. 9 Постановления № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и тому подобное) или от эффективности использования капитала.

Суд апелляционной инстанции установил, что индивидуальные предприниматели подтвердили оказание обществу «Караван» в спорный период транспортных услуг.

Налоговый орган отказал налогоплательщику в признании расходов, которые непосредственно связаны с хозяйственной деятельностью налогоплательщика, при этом не установил, что затраты на эти услуги не соответствуют объему транспортных работ, выполненных обществом «Караван». Таким образом, налоговым органом не опровергнута реальность рассматриваемых хозяйственных операций.

Данный вывод суда апелляционной инстанции признается судом кассационной инстанции обоснованным.

В связи с этим суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил заявленные обществом «Караван» требования в рассматриваемой части.

Доводы заявителей кассационных жалоб являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанций, направлены на переоценку фактических обстоятельств, имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что согласно ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Судом апелляционной инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, судом кассационной инстанции не выявлено.

Поскольку постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части, суд кассационной инстанции полагает необходимым оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу № А71-4965/2016 Арбитражного суда Удмуртской Республики оставить без изменения, кассационные жалобы ООО «Караван», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Удмуртской Республике - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Е.А. Кравцова

Т.П. Яценюк