



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-10620/2017**

г. Москва  
07 апреля 2017 года

Дело № А40-175661/16

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2017 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 07 апреля 2017 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Верстовой М.Е.,**

**судей: Стешана Б.В., Ким Е.А.,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусейновым А.Н.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Морской Банк (ОАО) на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.01.17 по делу № А40-175661/16 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Плюс» (ОГРН 1162536054020) к Открытому акционерному обществу «МОРСКОЙ БАНК» (ОГРН 1027700568224) о взыскании 801 419 руб. 90 коп.

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Патрина С.А. по доверенности от 01.06.2016;

от ответчика – Мухина О.Н. по доверенности от 07.11.2016;

Томина Т.П. по доверенности от 12.09.2016;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт Плюс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Открытому акционерному обществу «МОРСКОЙ БАНК» (далее – ответчик) о взыскании 801 419 руб. 90 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.01.17 исковые требования удовлетворены в части. Суд решил: Взыскать с Открытого акционерного общества «МОРСКОЙ БАНК» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Плюс» 788 140 руб. 71 коп. неосновательного обогащения, 7 935 руб. 40 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, а также 18 921 руб. 52 коп. расходы по оплате госпошлины. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы, принять новый судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции.

Так, заявитель указывает, что судом сделан незаконный вывод о непредставлении банком доказательств того, что истец не исполнил обязательства по договору банковского счета. Считает, что судом сделан необоснованный вывод об отсутствии доказательств в подтверждение запутанности и неочевидности банковских операций клиента за спорный период.

Представитель ответчика, явившийся в судебное заседание апелляционного суда поддержал апелляционную жалобу, просит решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании апелляционного суда с жалобой не согласен, считает решение законным и обоснованным, принятом при правильном применении норм права, просит жалобу оставить без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, Между ООО «Эксперт Плюс» (клиент) и МОРСКИМ БАНКОМ (ОАО) 06.04.2016 г. заключен договор банковского счета № 61511/р в форме присоединения на основании которого, клиенту открыт расчетный счет № 40702810200080061511 в рублях Российской Федерации. По условиям Договора, Банк принимает на себя обязательство по открытию счета и расчетно-кассовому обслуживанию (осуществление банковских операций по данному счету и оказание иных банковских услуг) в соответствии с условиями тарифами комиссионного вознаграждения МОРСКОГО БАНКА (ОАО) (п. 2.1. Договора), а Клиент обязуется оплачивать услуги Банка в соответствии с его тарифами комиссионного вознаграждения по операциям клиентов-юридических лиц, действующими в месте заключения Договора на дату проведения операции (п. 5.2. Договора).

06.04.2016г. между сторонами заключен договор № 61511/КБ на обслуживание по электронной системе «Клиент-Банк». Согласно п. 4.1 договора № 61511/КБ от 06.04.2016, банк обязан исполнять принятые от клиента электронные документы, подписанные корректной ЭЦП Клиента, в соответствии с условиями Договора, Договора банковского счета и действующим законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. В силу п. 1 ст. 848 ГК РФ банк обязан совершить для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленным в соответствии с ним банковскими правилами, и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное. Выполняя это требование, банк в силу п. 3 ст. 845 ГК РФ не вправе устанавливать не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. Статья 858 ГК РФ допускает ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, только в случаях, предусмотренных законом.

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ. Целью названного Федерального закона является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В соответствии со ст. 4 и п.п. 2,3 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и

финансированию терроризма» (далее — Закон № 115-ФЗ) Банк обязан выявлять операции, подлежащие обязательному контролю, и иные операции, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма. В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ Банк должен документально фиксировать «основания совершения» операций, подлежащих обязательному контролю, а также операций, по которым у Банка (в результате реализации программ внутреннего контроля) возникли подозрения, что они осуществляются в целях легализации доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

09.06.2016 г. по системе «Клиент-Банк» по расчетному счету истца предъявлены два платежных поручения на суммы 455 000 руб. и 460 000 руб. в пользу индивидуального предпринимателя Григорова А.В. с назначением платежей: «Оплата по договору № 012-16 от 08.06.2016 г. за выполнение строительно-монтажных работ, в т.ч. НДС». Также по системе «Клиент-Банк» 10.06.2016 г. клиентом в банк направлено платежное поручение № 4 от 09.06.2016г. на сумму 4 400 000 руб. по переводу денежных средств на счёт, открытый в другой кредитной организации и 15.06.2016 г. по переводу денежных средств по платежному поручению № 5 от 14.06.2016 на сумму 5 106 313,45 руб. в пользу контрагента ООО «Торговая Компания «Снабжение».

В соответствии с п. 4.21 Договора банковского счета Банк вправе отказать Клиенту в приеме распоряжения на проведение операции по Счету с использованием системы «Клиент-Банк» в случае проведения операции, подпадающей под критерии сомнительных операций или необычных операций (критерии сомнительных и необычных операций установлены внутренними правилами Банка в соответствии с нормативными актами Банка России по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма).

В исполнении вышеуказанных платежных операций Банком отказано со ссылкой на с п. 4.21 Договора банковского счета.

09.06.2016 г. исх. № МБ-ВФ-09/707-1 банком истцу под роспись вручен запрос о предоставлении в течении 2-х дней в соответствии с требованиями Закона № 115-ФЗ документов подтверждающих осуществление финансово-хозяйственной деятельности, а именно: - документы, подтверждающие наличие/отсутствие открытых расчетных счетов других кредитных организациях, актуальные на дату запроса; - документы, подтверждающие уплату налогов через расчетные счета, открытые в других кредитных организациях, за последний налоговый (отчетный) период, либо копии документов, подтверждающие отсутствие оснований для уплаты налогов в бюджет; - документы, подтверждающие факт выплаты заработной платы через счета, открытые в других кредитных организациях (выписки, п/п и т.д.) за март, апрель, май 2016 г., а также факт выплаты страховых взносов и налогов ФОТ; - список численного состава штатных сотрудников и ФОТ, имеющих с ООО «Эксперт Плюс» трудовые отношения, актуальные на дату получения запроса; - копия договора № 012-16 от 08.06.2016 г. с контрагентом - индивидуальным предпринимателем Григоровым Алексеем Евгеньевичем со всеми приложениями, а также документы, подтверждающие исполнение договорных отношений с указанным контрагентом по операциям, совершенным по счету, открытому в МОРСКОМ БАНКЕ (ОАО), по платежному поручению № 1 на сумму 455 000 руб. и платежному поручению № 2 на сумму 460 000 руб. 14.06.2016г. Банком принято решение об отказе ООО «Эксперт Плюс» доступа к расчетному счету с использованием системы дистанционного обслуживания.

17.06.2016г. в адрес Банка Клиентом направлена претензия о ненадлежащем исполнении обязательств (неправомерном невыполнении распоряжений клиента о перечислении денежных средств со счета) и возмещении убытков.

Письмом исх. № МБ-ВФ-09/793 от 23.06.2016 г. Банк сообщил Клиенту об отказе в выполнении распоряжений в совершении операций со ссылкой на положения Закона № 115-ФЗ.

10.06.2016г. Клиентом в Банк подано заявление о закрытии расчетного счета № 40702810200080061511 с указанием реквизитов другого банка для перевода остатка денежных средств.

23.06.2016г. исх. № МБ-ВФ-03/797 Банк уведомил Клиента о закрытии вышеуказанного расчетного счета.

Платежным поручением № 1 от 23.06.2016 г. Ответчик перевел часть остатка денежных средств Клиента в сумме 4 496 110,42 руб. на расчетный счет ПАО АКБ «Авангард» г. Москва.

Банковским ордером № 37 от 23.06.2016г. банком удержана часть денежных средств Клиента в сумме 793 431,25 руб. в назначении платежа указано: комиссия за перечисление остатка денежных средств при закрытии счета клиента в случае отказа Банком в выполнении распоряжения клиента на основании п. 11 ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ согласно тарифам Банка п. 1.44 Без НДС.

Пологая что действия Банка по взиманию комиссии незаконными, истец обратился с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, правомерно удовлетворил исковые требования в части, поскольку в силу п. 14 Закона №115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

Исходя из условий договора, вышеуказанных правовых норм, регламентирующие деятельность кредитной организации, положений Федерального закона № 115-ФЗ и действий банка, суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанный запросе банка от 09.06.2016 г. исх. № МБ-ВФ-09/707-1 срок (в течении 2-х дней) с учетом объема запрашиваемых документов является неразумным и неисполнимым со стороны клиента.

Доказательств того, что банковские операции клиента за спорный период были запутанными, неочевидными, не имели реальной цели, а наоборот, преследовала цели по легализации денежных средств, полученных преступным путем, пошла на финансирование террористической деятельности, а равно преследовала иную противоправную цель ответчиком не представлено.

Пунктом 3 ст. 7 Закона № 115-ФЗ установлено, что в случае, если у работников кредитной организации на основании реализации Правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным ст. 6 Закона № 115-ФЗ. При неполучении в течение указанного срока постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании ч. 3 ст. 8 Закона № 115-ФЗ организации осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее ее осуществление.

Доказательств соблюдения ответчиком п. 3 ст. 7 Закона № 115-ФЗ в отношении истца также не представлено.

Учитывая изложенное, ответчиком при рассмотрении настоящего спора не представлено доказательств того, что истец допустил неисполнение обязательств по

договору банковского счета в части непредставления ответчику документов, запрошенных на основании требований ФЗ «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма», что послужило основанием отказа в распоряжении о перечислении со счета денежных средств. В связи с чем, блокировка к системе дистанционного банковского обслуживания не основана на нормах действующего законодательства, противоречит условиям договора и нарушает право истца на использование принадлежащего ему имущества (денежных средства на расчетном счете). По смыслу норм п. 1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ у клиента банка имеется обязанность по представлению документов, необходимых для его идентификации и фиксации информации, содержащей сведения о совершаемой операции.

Согласно п. 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ банк вправе отказать в проведении операции клиента в случае наличия обоснованных сомнений по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем. Штрафа или неустойки за указанные действия Закон № 115-ФЗ не содержит. Статьей 29 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» установлено, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Вместе с тем, установленная п. 1.44 Тарифов на оказываемые Банком услуги по расчетно-кассовому обслуживанию, по сути, является штрафом за не совершение действий. При этом, указанная комиссия законом не предусмотрена. Кроме того, не представлено сторонами и их согласование в договоре банковского счета.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что штраф, взимаемый банком за непредставление документов по запросу, непредоставление или предоставление документов не в полном объеме, представляет собой меру ответственности, так как никаких иных услуг, кроме указанных в пункте 1.44 тарифа, Банком при начислении штрафа не оказывается. При этом, Банк в нарушение ст. 65 АПК РФ доказательств предоставления услуг в арбитражный суд не представил.

Учитывая изложенное, ответчиком при рассмотрении настоящего спора не представлено доказательств того, что истец допустил неисполнение обязательств по договору банковского счета в части непредставления ответчику документов, запрошенных на основании требований ФЗ «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма», что послужило основанием отказа в распоряжении о перечислении со счета денежных средств. Поскольку ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел денежные средства в размере 7 88 140,71 руб. (фактически списано 793 431,25 руб. - 0,1% согласно п. 1.17 Тарифов (исполнение платежа свыше 3 000 000 руб.)) у последнего не имеется законных оснований для удержания денежных средств, данная сумма является неосновательным обогащением (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Банком спорная сумма штрафа получена безосновательно, поэтому за период нахождения данных денежных средств в пользовании ответчика на нее подлежат уплате проценты за пользование чужими

денежными средствами. Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. № 315-ФЗ) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. За период с 12.07.2016 г. по 15.08.2016 г. проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 7 988,65 руб. Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал. Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что судом сделан незаконный вывод о непредставлении банком доказательств того, что истец не исполнил обязательства по договору банковского счета, апелляционный суд считает необоснованным и отклоняет на основании следующего.

Предметом спора по настоящему делу является незаконное списание Банком денежных средств Общества под видом комиссии, которая, по сути, является внедоговорной штрафной санкцией, а не услугой Банка, и не тарифом за обслуживание. Банком подменены фактические обстоятельства дела в обоснование незаконно осуществленной им операции.

Комиссия, взимаемая банком, как указано, в банковском ордере № 37 от 23.06.2016: Комиссия за перечисление остатка денежных средств при закрытии счета Клиента в случае отказа Банком в выполнении распоряжения клиента на основании п. 1.44 ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ согласно тарифам Банка п. 1.44 Без НДС представляет собой меру ответственности, так как никаких иных услуг, кроме указанных в Договоре № 61511/КБ от 06.04.2016, банком при начислении комиссии по ставке 15% не оказывалось.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что штраф, взимаемый банком за непредставление документов по запросу, непредставление или предоставление документов не в полном объеме, представляет собой меру ответственности, так как никаких иных услуг, кроме указанных в пункте 1.44 тарифа. Банком при начислении штрафа не оказывается.

При этом, Банк в нарушение ст. 65 АПК РФ доказательств предоставления услуг в арбитражный суд не представил.

Вместе с тем, установленная п. 1.44 Тарифов (плата за перечисление денежных средств) на оказываемые Банком услуги по расчетно-кассовому обслуживанию, по сути, является штрафом за не совершение действий. Указанная комиссия законом не предусмотрена. Кроме того, не представлено сторонами и их согласование в договоре банковского счета. Письменное соглашение с клиентом о штрафе отсутствует.

Арбитражным судом первой инстанции сделан вывод о том, что по смыслу норм п. 1 ст. 7 Закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" у клиента банка имеется обязанность по представлению документов, необходимых для его идентификации и фиксации информации, содержащей сведения о совершаемой операции.

Согласно п. 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ банк вправе отказать в проведении операции клиента в случае наличия обоснованных сомнений по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем. Штрафа или неустойки за указанные действия Закон № 115-ФЗ не содержит.

Арбитражным судом первой инстанции сделан законный и обоснованный вывод о том, что банком при рассмотрении настоящего спора не представлено доказательств

того, что истец допустил неисполнение обязательств по договору банковского счета в части " непредставления ответчику документов, запрошенных на основании требований ФЗ «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма», что послужило основанием отказа в распоряжении о перечислении со счета денежных средств.

Арбитражным судом первой инстанции также был сделан обоснованный вывод, что согласно положений Федерального закона № 115-ФЗ, равно как и условий Договора № 61511/КБ на обслуживание по электронной системе «Клиент-Банк» от 06.04.2016г., указанный в запросе Банка исх. № МБ-ВФ-09/707-1 от 09.06.2016г. срок (в течении 2-х дней) с учетом объема запрашиваемых документов является неразумным и неисполнимым со стороны клиента.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что судом сделан необоснованный вывод об отсутствии доказательств в подтверждение запутанности и неочевидности банковских операций клиента за спорный период, апелляционный суд считает необоснованным и отклоняет на основании следующего.

Банком доказательств обратного в материалы дела № А40-175661/16 не было представлено, равно как и были не опровергнуты доводы и представленные Обществом доказательства в арбитражный суд первой инстанции, а именно.

Из анализа имеющихся материалов дела следует:

1. Отсутствие транзитного либо необычного характера операций.

Помимо расчетного счета в Филиале МОРСКОГО БАНКА (ОАО) в г. Владивосток, 000 «Эксперт Плюс» были открыты в спорный период (июнь 2016г.) расчетные счета в других банках, в том числе, например, ПАО АКБ «АВАНГАРД», их анализа выписок по расчетному счету № 40702810411100000516, открытого в ПАО АКБ «АВАНГАРД» с мая по июль 2016 г. включительно видно, что обороты Общества более 26 000 000 (миллионов) рублей.

Назначение расчетных банковских операций: расчеты по подрядным договорам, транспортным, экспедиторским услугам и услугам спецтехники, приобретение стройматериалов, металлопроката, труб, аренды техники, перфораторов и пр.

2. Указанные в платежных поручениях назначения платежей полностью соответствуют ОКВЭД, присвоенным 000 «Эксперт Плюс».

В официальной электронной выписке ЕГРЮЛ (<https://egrul.nalog.m/>) содержатся сведения об экономических видах деятельности 000 «Эксперт Плюс», в том числе: строительство жилых и нежилых зданий, отделочные, столярные, малярные, стекольные, кровельные и прочие работы, деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам, оптовая торговля металлом.

Данные факты свидетельствуют о ведении Обществом в спорный период (июнь 2016г) реальной предпринимательской и хозяйственной деятельности, а также об объеме финансовой деятельности (движение по счету, дебетовых и кредитовых операциях) организации. И в то же время, сумма (размер) подозрительных, по мнению ОАО «МОРСКОЙ БАНК», операций по расчетному счету истца составляет всего: на 09.06.2016 г - 915 000,00 руб.

3. В период полной блокировки деятельности клиента с 09.06.2016 г. по 15.06.2016 г. Банк исполняет 10.06.2016 одно из платежных поручений клиента № 3 от 09.06.2016 на сумму 4 300 000,00 руб. с назначением платежа: «пополнение собственного счета НДС не облагается».

Согласно п. 2 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ основаниями для документального фиксирования информации о соответствующих операциях и сделках являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер

которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Имевшиеся в распоряжении банка сведения о финансовых операциях, проводимых Обществом "Эксперт Плюс" по счету не только не свидетельствуют о наличии оснований, перечисленных п. 2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ, а указывают на обычные для делового оборота хозяйственные правоотношения.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права при принятии решения судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2017 года по делу № А40-175661/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи:

Б.В. Стешан

Е.А. Ким