



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-13632/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 августа 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чапаевой Г.В.

судей Буровой А.А.

Кокшарова А.А.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 2 на решение от 13.02.2014 Арбитражного суда Тюменской области (судья Безиков О.А.) и постановление от 13.05.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричек Ю.Н., Рыжиков О.Ю.) по делу № А70-13632/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВкуСолнца» (625027, г. Тюмень, ул. Максима Горького 3,2,57; ОГРН 1117232026361, ИНН 7202219334) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 2 (625009, г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, 15; ОГРН 1047200670846, ИНН 7202020002) о признании недействительным решения.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «ВкуСолнца» - Кузьмишко С.А. по доверенности от 12.12.2013,

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 2 – Иванова С.И. по доверенности от 09.12.2013 № 8.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ВкуСолнца» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 2 (далее – Инспекция) об оспаривании решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2013 № 10-25/1688/4639 и № 10-25/1687/4640.

Решением от 13.02.2014 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 13.05.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные Обществом требования удовлетворены – решения Инспекции признаны недействительными, налоговый орган обязали исключить из состава задолженности заявителя суммы налогов, пени и штрафов, указанных в решениях.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

Общество возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву.

Судами и материалами дела установлено следующее.

Инспекцией проведены камеральные налоговые проверки налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения (далее – УСН) за 2011 год (корректировка № 1) и за 2012 год, представленных Обществом 15.05.2013.

По результатам проверки Инспекцией установлено, что Обществом был изменён указанный налогоплательщиком в заявлении от 21.06.2011 объект налогообложения с «доходы» на «доходы минус расходы» до окончания налогового периода 2011 года в нарушение требований, установленных статьёй 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

По результатам камеральной налоговой проверки Инспекцией составлены акты и приняты решения от 30.09.2013 № 10-25/1688/4639 и № 10-25/1687/4640, которыми Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 34 404,8 руб. и в размере 211 863 руб. соответственно, доначислен налог в сумме 521 620 руб. и в сумме 2 582 333 руб., а также пени в сумме 51 441,51 руб. и в сумме 89 208,46 руб.

Не согласившись с принятыми решениями, Общество обжаловало их в Управление Федеральной налоговой службы по Тюменской области, решениями которого от 29.11.2013 № 0562 и № 0563 жалобы оставлены без удовлетворения, решения налогового органа без изменения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела:

- 21.06.2011 Общество представило в Инспекцию заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения (форма № 26.2-1), из которого следует, что оно переходит на упрощённую систему налогообложения с даты постановки на налоговый учет, о чём свидетельствует цифра «2», отмеченная в соответствующем разделе заявления; в качестве объекта налогообложения заявителем проставлена цифра «1» - «доходы»;

- Обществом были представлены в Инспекцию налоговые декларации по УСН, в которых в качестве объекта налогообложения заявлены доходы, уменьшенные на величину расходов: согласно декларации от 02.04.2012 за 2011 год сумма исчисленного налога составила 177 572 руб., согласно уточнённой налоговой декларации за указанный период, представленной заявителем в Инспекцию 15.05.2013, сумма налога к уплате исчислена в размере 195 188 руб.; в этот же срок Общество представило налоговую декларацию за 2012 год с суммой налога (минимальный налог), подлежащей уплате, в размере 446 081 руб.

Основанием вынесения оспариваемых решений явился вывод Инспекции о неверном определении Обществом объекта налогообложения, поскольку предоставление налоговой декларации с другим объектом налогообложения по существу означает изменение выбранного объекта налогообложения.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали все представленные сторонами доказательства и доводы сторон, и руководствуясь положениями статей 80, 346.12, 346.13, 346.14, 346.19, 346.23 НК РФ, пришли к верному выводу, что несмотря на допущенную Обществом ошибку при заполнении заявления о переходе на УСН, при наличии совокупности иных обстоятельств, данная ошибка не может указывать на неправомерность действий налогоплательщика.

При этом судебные инстанции исходили из следующего:

- в рассматриваемой ситуации источником об объекте налогообложения, прежде всего, является налоговая декларация налогоплательщика;
- до подачи в Инспекцию заявления о применении УСН, а также налоговых деклараций, Общество не применяло иной объект (режим) налогообложения и не предпринимало действий по изменению объекта налогообложения; анализ действий Общества свидетельствует о том, что оно фактически с момента создания применяло объект налогообложения – «доходы минус расходы», несмотря на допущенную в заявлении от 21.06.2011 ошибку; доказательств обратного Инспекцией не представлено;
- налоговый орган при отсутствии у него информации от Общества на направленные ему уведомления и сообщения с требованием представить необходимые пояснения, продолжая получать соответствующие налоговые декларации Общества и зная о допущенной неточности в заявлении Общества о применении УСН (по отношению ко всем представленным декларациям), при проведении камеральной налоговой проверки ограничился формальным подходом – принял во внимание только сведения, изложенные в представленном Обществом заявлении от 21.06.2011, согласно которому выбран объект налогообложения «доходы».

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, а ссылки на то, что в материалах дела отсутствует уведомление от Общества о смене объекта налогообложения, об избирательном подходе Общества к получению

корреспонденции, отклоняются как основание к отмене (изменению) принятых по настоящему делу судебных актов как не имеющие правового значения.

Нарушений при рассмотрении дела судами норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые решение и постановление судов подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 13.02.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 13.05.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-13632/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Бурова

А.А. Кокшаров