



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А67-476/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Перминовой И.В.

судей

Буровой А.А.

Кокшарова А.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Кропачевой Л.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску на решение от 20.10.2017 Арбитражного суда Томской области (судья Ломиворотов Л.М.) и постановление от 17.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Усанина Н.А., Марченко Н.В., Полосин А.Л.) по делу № А67-476/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания» (634050, Томская область, г.Томск, ул.Гагарина, 7, офис 604, ОГРН 1067017172441, ИНН 7017160809) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску (634061, г.Томск, проспект Фрунзе, 55, ОГРН 1047000302436, ИНН 7021022569) о признании недействительным решения в части.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Седьмого арбитражного апелляционного суда (судья Павлюк Т.В.) в

заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания» - Шалагин В.Г., директор (протокол общего собрания учредителей от 07.03.2016), Вихлянцева М.В. по доверенности от 07.05.2018, Рыжкова Ю.Н. по доверенности от 15.05.2018;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску – Мастерских Т.Г. по доверенности от 15.02.2018, Свасян Н.В. по доверенности от 09.01.2018.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания» (далее – ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809), Общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.09.2016 № 34/3-28В «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 27 407 442 руб., налога на прибыль организаций в размере 5 508 412 руб. налога на имущество организаций в размере 59 676 руб.

Решением от 20.10.2017 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 17.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу Общество считает доводы Инспекции несостоятельными, а судебные акты – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) НДС, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, транспортного налога, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2012 по 07.09.2015, о чем составлен акт от 24.06.2016 № 22/3-28В.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки Инспекцией принято решение от 20.09.2016 № 34/3-28В «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым налогоплательщику предложено уплатить НДС за 2012-2014 годы в общем размере 27 407 442 руб.; налог на прибыль организаций за 2012-2014 годы в общем размере 5 508 412 руб.; налог на имущество организаций за 2012-2014 годы в общем размере 59 676 руб.; Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде штрафа в размере

4 242 руб. за неправомерное перечисление (несвоевременное перечисление) в установленный НК РФ срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом; начислены пени за неправомерное перечисление (несвоевременное перечисление) в установленный НК РФ срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в размере 22 100 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Томской области от 09.01.2017 № 004 решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции в части доначисления НДС, налога на прибыль организаций, налога на имущество, Общество оспорило его в судебном порядке.

Основанием для доначисления НДС, налога на прибыль организаций, налога на имущество, послужили выводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды через применение льготного режима налогообложения, выразившейся в минимизации налоговых платежей посредством неуплаты налога на прибыль организаций, НДС и налога на имущество путем создания общества с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания» (далее - ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319)), ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) (переименованное в ООО «ТЛК»), дробления бизнеса и распределения налоговых обязательств между указанными юридическими лицами, создав формальную финансово-хозяйственную деятельность по оказанию услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования при отсутствии деловой цели, согласованности действий ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) по созданию схемы с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, позволяющей ее участникам минимизировать налоговые обязательства, исключительно с целью недопущения превышения предельных размеров доходов для применения специального режима налогообложения в виде УСН.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 346.11 - 346.15 НК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в Постановлении от 24.02.2004 № 3-П, Определениях от 04.12.2003 № 441-О, от 04.06.2007 № 320-О-П и № 366-О-П, от 04.07.2017 № 1440-О, правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 09.04.2013 № 15570/12, во взаимосвязи с установленными по делу обстоятельствами, представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о том, что примененная Обществом «схема» дробления бизнеса не была направлена на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

Судами установлено, что ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) зарегистрировано и поставлено на налоговый учет 24.12.2004 (учредители Межуев И.В., Шалагин В.Г.); с момента регистрации осуществляло деятельность по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию лифтов/подъемно-транспортных механизмов, применяло УСН; с 2008 года применяет общий режим налогообложения.

ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809), ранее именуемое ООО «ТЛК-Монтаж», зарегистрировано и поставлено на налоговый учет 11.10.2006 (учредители Межуев И.В., Шалагин В.Г.); с момента регистрации применяет УСН.

Судами также установлено, что создание ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) обусловлено решением учредителей о необходимости выделения деятельности по монтажу лифтов во вновь вводимых в

эксплуатацию застройщиками зданиях и развитием деятельности, с повышением конкурентоспособности по ремонту, осмотру и техническому обслуживанию лифтов в уже введенных в эксплуатацию объектах недвижимости. В связи с чем деятельность по монтажу лифтового оборудования выведена во вновь созданную организацию ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) с прекращением указанного вида деятельности у ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319). С момента создания ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) самостоятельно заключало договоры по монтажу, модернизации и замене лифтов, формировало собственную материально-техническую базу, получило лицензию на указанный вид деятельности, тогда как ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319), прекратив деятельность по монтажу, осуществляло деятельность по обслуживанию лифтов и лифтового оборудования.

Исследовав в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности с установленными по делу обстоятельствами, показаниями свидетелей, суды пришли к выводу об отсутствии схемы дробления бизнеса с целью получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Формулируя данный вывод и, отклоняя все доводы Инспекции, приводимые в обоснование своей позиции о дроблении Обществом бизнеса с целью получения налоговой выгоды, суды исходили из следующего:

- спорные организации созданы в разное время, в проверяемый период (2012-2014) осуществляли самостоятельные виды деятельности и не по единой схеме;
- прекращение одного вида деятельности у первоначальной организации и выделение этого вида деятельности во вновь созданной организации направлено на оптимизацию бизнеса;
- деятельность по покупке, монтажу, эксплуатации, модернизации, замене, ремонту, техническому обслуживанию, осмотру лифтов не является единым производственным процессом, данные виды деятельности могут

осуществляться независимо друг от друга, имеют различные технические требования, квалификации специалистов и особенности осуществления (ОКВЭД ОК 029-2011);

- перевод части работников (в 2006 году в штат ООО «ТЛК-Монтаж» путем увольнения из ООО «ТЛК») не превысил среднюю численность работников организации в целях применения УСН (подпункт 15 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ), кроме того, определен Инспекцией без учета привлечения части работников в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) на условиях договора подряда, совместительства; доказательств выплаты налогоплательщиком заработной платы сотрудникам других организаций налоговым органом не представлено;

- данные организации имели разное штатное расписание, в штатных расписаниях ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) отсутствует ряд должностей/специальностей, связанных с продажей и монтажом лифтового оборудования: монтажник электрических подъемников (лифтов), помощник монтажника электрических подъемников, менеджер по продажам, начальник монтажного участка, мастер монтажного участка, инженер-строитель; в штатном расписании ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) указанные должности/специальности имеются в количестве 25, 5 и по 1 штатных единиц, соответственно;

- с момента создания обе организации самостоятельно приобретали основные средства, товары, материалы, необходимые для осуществления конкретного вида деятельности, имели различную самостоятельно учитываемую выручку от оказываемой предпринимательской деятельности, несли текущие расходы, самостоятельно формировали за счет собственных источников дохода фонд оплаты труда и обеспечивали выполнение налоговых обязательств и иных обязательных отчислений с начисленной заработной платы;

- наличие взаимозависимости, в рассматриваемом случае, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, а действий налогоплательщика – недобросовестными;

- налоговым органом не представлено доказательств влияния факта взаимозависимости на условия и экономические результаты сделок и деятельности участников хозяйственного оборота, а также необоснованного уменьшения налоговых обязательств;

- в периоды 2007-2014 годы, перераспределение доходов между данными организациями отсутствовало, выделение направлений деятельности путем создания новых организаций не происходило;

- доказательства того, что денежные средства, полученные указанными юридическими лицами, объединялись путем перечисления заявителю, в материалах дела отсутствуют.

При таких установленных судом фактических обстоятельств дела, суд правильно указал, что вмененная Обществу налоговая схема, не повлекла с экономической точки зрения ущерба для бюджета, у такой схемы отсутствует необходимый признак, а именно экономия налоговых платежей (наличие отрицательной разницы между теми платежами, которые были осуществлены фактически налогоплательщиком и спорной организацией в сравнение с теми, которые, как считает налоговый орган, должны быть осуществлены налогоплательщиком).

В кассационной жалобе Инспекция указывает на то, что получение необоснованной налоговой выгоды в данном случае достигается в результате снижения налогоплательщиками своих налоговых обязательств путем создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность одного налогоплательщика в результате применения инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, формально соответствующих действующему законодательству.

Кассационная инстанция отклоняет данный довод, поскольку доказательств того, что обеими организациями осуществляются виды деятельности, которые в целом представляют собой единый производственный (технологический) процесс или неразрывно взаимосвязаны с учетом фактической организации деятельности, налоговым органом не представлено. Налоговым органом не доказано, что выделение юридического лица осуществлено исключительно для уменьшения налоговой нагрузки без цели ведения им фактической предпринимательской деятельности.

Таким образом, по возникшему спору Инспекцией не доказано, что с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, налогоплательщиком была создана схема незаконного обогащения за счет бюджетных средств, не доказано нарушение публичных интересов в сфере налогообложения и нарушение конституционных прав и свобод других налогоплательщиков.

В кассационной жалобе Инспекция указывает, что в данном случае необоснованная налоговая выгода образуется в результате неправомерного сокращения налоговых поступлений в бюджет именно вследствие переноса части доходов в организацию, применяющую УСН, то есть ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) путем распределения между участниками схемы контрагентов, исходя из применяемой ими системы налогообложения (контрагенты ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) применяли УСН, контрагенты ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) – общую систему налогообложения).

Данный довод был предметом рассмотрения судов, которые, отклоняя его, исходили из отсутствия доказательств намеренного перераспределения контрагентов между ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809). При этом суд первой инстанции учел, что основными потребителями услуг по обслуживанию лифтов являются управляющие компании и ТСЖ, которые применяют УСН и, стараясь минимизировать свои расходы, выбирают исполнителя услуг, цена которого формируется без учета

НДС, в свою очередь, потребителями услуг по монтажу лифтов являются организации, применяющие общую систему налогообложения, которым экономически выгодно иметь хозяйственные отношения с исполнителем – плательщиком НДС.

Показания свидетелей – руководителей контрагентов: Михайлова В.И. (председатель ТСЖ «Ботанический 6/2»), Потарского В.Г. (председатель ТСЖ «Киевская, 61»), Шиян В.В. (директор ООО «Чистый двор», ТСЖ «Уют»), на которые Инспекция ссылается в кассационной жалобе, также не свидетельствуют о том, что заключение договоров с той или иной организацией ООО «ТЛК» принималось руководством в зависимости от применяемой организацией системы налогообложения, (а не в зависимости, например, от вида осуществляемой деятельности), учитывая, что предметом договоров, заключенных с указанными контрагентами, являлось оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов.

Довод Инспекции о том, что у организаций официально заявлены и отражены в ЕГРЮЛ одинаковые виды деятельности, не соответствует фактическим обстоятельствам.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на анализ расчетного счета организаций, указывает, что в проверяемый период (2012-2014) фактически разделение по видам деятельности у спорных организаций отсутствовало: ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) осуществляло также деятельность по монтажу лифтов, а ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) по обслуживанию лифтов.

Данный довод был предметом рассмотрения арбитражных судов.

Оценивая данный довод, суды установили, что за проверяемый период ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) заключено всего 4 договора на выполнение монтажных (пуско-наладочных) работ, доход от исполнения которых составил не более 4% от суммы всего полученного дохода налогоплательщика. Доходы ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) от услуг по техническому обслуживанию лифтов составил в 2012 году – 17%, 2013 году –

13%, в 2014 году – 18% от суммы всего полученного дохода и обусловлено выполнением данных услуг гарантийными обязательствами.

Данные обстоятельства суды не признали свидетельствующими об осуществлении организациями одних видов деятельности и отсутствии специализации по направлениям деятельности.

Ссылки Инспекции на показания свидетелей – сотрудников организаций, не опровергают выводов судов, сделанных с учетом данных показаний. Оценивая показания свидетелей, суд первой инстанции исходил из того, что данные свидетели подтвердили факт трудоустройства в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809), осуществления работы по совместительству с указанием условий совместительства, при этом работники осознавали, в какой организации работают по совместительству, а в какой по основному месту работы, где получают заработную плату. Суд также отметил, что вопросы свидетелям налоговым органом задавались без конкретизации по обстоятельствам времени, места их работы, общего характера.

Ссылка Инспекции на экспертное заключение Новосибирского национального исследовательского государственного университета «По результатам экспертизы самостоятельности деятельности ООО «ТЛК» ИНН 7017160809 в 2006-2015 годах», кассационная инстанция как основание к отмене состоявшихся по делу судебных актов отклоняет, поскольку выводы судов сделаны с учетом данного заключения об отсутствии «схемы» дробления бизнеса с целью получения необоснованной налоговой выгоды в деятельности ООО «ТЛК» ИНН 7017160809, что отражено в решении суда.

В кассационной жалобе Инспекция в подтверждение своей позиции указывает на применение организациями «схемы» дробления бизнеса уже с 2006 года, в обоснование чего приводит доводы относительно того, что проверяемый налогоплательщик был создан в 2006 году, когда выручка ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) стала приближаться к предельному размеру для возможности применения УСН; что ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319)

вывело деятельность по монтажу лифтового оборудования во вновь созданную организацию, однако при этом фактически продолжило данную деятельность, но в рамках новой организации; что лицензия, позволяющая оказывать услуги по монтажу лифтового оборудования была получена ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) только 20.11.2006; материально-техническая база в 2006 году организациями использовалась единая; при сложении взаимозависимых организаций за 2006 год установлено превышение предельных показателей, позволивших организациям уплачивать налог по УСН.

Кассационная инстанция не принимает данные доводы в качестве основания для отмены судебных актов, поскольку данные обстоятельства не относятся к проверяемому периоду (2012-2014 годы). При этом суд кассационной инстанции отмечает, что налоговым органом с 2006 года не было предъявлено претензий к налогоплательщику.

Иные доводы относительно отсутствия самостоятельности у организаций со ссылкой на один юридический адрес, использование одних помещений, одного и того же имущества, совместное хранение документов, отсутствие бизнес-плана, несение расходов друг за друга, единые трудовые ресурсы, обучение сотрудников друг друга, были предметом рассмотрения судов двух инстанций, получили надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонены.

Доводы Инспекции об отсутствии у ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) финансовой самостоятельности; о перераспределении дохода между организациями с целью сохранения льготного режима налогообложения у проверяемого налогоплательщика со ссылкой на возврат, поступивших 31.12.2013 от ТСЖ «Уют», денежных средств в размере 53 966, 88 руб. также был оценен судами и отклонен, исходя из фактически установленных обстоятельств.

Судами установлено, что ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) был выдан целевой заем в ТСЖ «Уют» (на модернизацию лифтов в целях выполнения

программы финансирования капитального ремонта); ТСЖ «Уют» приняло на себя обязательства вернуть заем в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319). При этом ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) оказывало ТСЖ «Уют» услуги по техническому обслуживанию лифтов. ТСЖ «Уют» ошибочно перечислило налогоплательщику по платежному поручению от 31.12.2013 №123 денежные средства в возврат займа, по договору займа с ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319). Неосновательно полученная налогоплательщиком в связи с ошибкой ТСЖ «Уют» денежная сумма в размере 53 966,88 руб. возвращена в ТСЖ «Уют» на основании платежного поручения от 13.01.2014 № 4 как возврат ошибочно перечисленных денежных средств. Акт сверки между налогоплательщиком и ТСЖ «Уют» на 1 квартал 2014 не включает сумму, возвращенную в ТСЖ «Уют».

Доказательств, опровергающих вывод судов об ошибочном перечислении денежных средств, налоговым органом не представлено.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отклонил довод Инспекции о намеренном перераспределении дохода с целью сохранения льготного режима налогообложения проверяемого налогоплательщика.

Ссылка Инспекции на статью 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой установлен запрет использования юридическими лицами одинакового фирменного наименования подлежит отклонению, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к налоговым правоотношениям гражданское законодательство не применяется, если иное не установлено законодательством. Кроме того, указанное нарушение само по себе не свидетельствует о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию налогового органа по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела, что является недопустимым в суде кассационной инстанции в силу положений норм главы 35 АПК РФ.

Несогласие Инспекции с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка со стороны налогового органа не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нормы материального права применены судами верно, нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 20.10.2017 Арбитражного суда Томской области и постановление от 17.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-476/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

А.А. Бурова

А.А. Кокшаров