



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-21454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.04.2018

Дело № А47-164/2017

Резолютивная часть определения объявлена 25.04.2018
Полный текст определения изготовлен 26.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.
судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Оренбургкнига» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.03.2017 по делу № А47-164/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2017 и постановление Арбитражного Уральского округа от 30.09.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оренбургкнига» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Оренбурга (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 15.11.2016 № 07-21/12/133882 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Оренбургкнига» – Анисимов М.В., Рыбаев В.Н.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Оренбурга – Дурасов П.Ю., Матвиенко А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Оренбургкнига» (далее – общество, заявитель) создано в результате преобразования публичного акционерного общества «Оренбургкнига» (ИНН 5610091791), которое являлось плательщиком налогов по упрощенной системе налогообложения.

После преобразования общество также продолжило применять упрощенную систему налогообложения, вместе с тем в установленный налоговым законодательством срок не представило в инспекцию уведомление о переходе на указанную систему налогообложения.

Полагая, что вновь созданное общество не воспользовалось своим правом на переход на упрощенную систему налогообложения ввиду непредставления

соответствующего уведомления, инспекция пришла к выводу об отсутствии у налогоплательщика права применить данный режим налогообложения.

В связи с непредставлением обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2016 года, налоговым органом вынесено решение от 15.11.2016 № 07-21/12/133882 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Решением управления от 23.12.2016 № 16-15/16593 жалоба общества на действия инспекции по приостановлению операций по счетам оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с ненормативными актами налоговых органов, общество обратилось в суд с соответствующими требованиями.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.03.2017 производство по делу в части признания незаконным решения управления прекращено в связи с отказом общества от указанных требований, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.09.2017 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что в результате преобразования создано новое юридическое лицо, которое вправе применять упрощенную систему налогообложения только при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), то есть путем подачи в налоговый орган соответствующего заявления.

Поскольку заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения общество не подавало и декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2016 года им в установленный законодательством срок в инспекцию не представлена, суды пришли к выводу о том, что решение о приостановлении

операций по счетам налогоплательщика в банке вынесено налоговым органом правомерно.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебных актов арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения данными судами норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав.

Так, общество полагает, что в результате реорганизации юридического лица в форме преобразования и изменения организационно-правовой формы новая организация не образуется и нормы статьи 346.13 Налогового кодекса применению не подлежат. В подтверждение указанного вывода заявитель ссылается на выводы Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в определении от 31.05.2016 № 310-КГ16-1802, а также на новую редакцию части 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации (действует с 01.09.2014) (далее – Гражданский кодекс).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 29.03.2018 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

В силу пунктов 6 и 7 статьи 3 Налогового кодекса акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы), когда и в каком порядке он должен платить, а все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов

законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов).

Следовательно, при рассмотрении налоговых споров, основанных на различном толковании налоговыми органами и налогоплательщиками норм законодательства о налогах и сборах, необходимо оценивать определенность соответствующей нормы.

В рассматриваемом случае суды применили пункт 2 статьи 346.13 Налогового кодекса, которым установлена обязательность уведомления о переходе на упрощенную систему налогообложения для вновь созданных организаций.

Применение данной нормы к организациям, поставленным на налоговый учет в результате реорганизации в форме преобразования, с однозначностью из ее содержания не вытекает.

Напротив, в отличие от других форм реорганизации, при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы, как указано в пункте 5 статьи 58 Гражданского кодекса, права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Особенностью реорганизации в форме преобразования, в результате чего происходит изменение организационно-правовой формы юридического лица, является отсутствие изменения прав и обязанностей этого реорганизованного лица, когда нет изменений в правах и обязанностях его учредителей (участников). Поскольку юридическое лицо при преобразовании сохраняет неизменность своих прав и обязанностей, не передавая их полностью или частично другому юридическому лицу, закон не предусматривает обязательность составления в этом случае передаточного акта, предусмотренного статьей 59 Гражданского кодекса, от одного лица другому.

Такая правовая позиция выражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 310-КГ16-1802 и нашла отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016.

Учитывая изложенное, при отсутствии в главе 26.2 Налогового кодекса специальных правил, регулирующих применение упрощенной системы налогообложения в случае реорганизации, общество было вправе исходить из сохранения у него в неизменном состоянии права на применение данного специального налогового режима, как неотъемлемого элемента своей правоспособности.

При этом налогоплательщик однозначно выразил намерение продолжить применение упрощенной системы налогообложения, исчислив авансовый платеж по специальному налоговому режиму и совершив действия по его уплате в бюджет.

Волеизъявление налогоплательщика относительно сохранения за ним права на применение упрощенной системы налогообложения должно быть учтено налоговым органом, поскольку применение данного специального налогового режима носит уведомительный, а не разрешительный характер, и согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» выступает одной из мер, предусмотренных в целях реализации государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства. Действия инспекции, приостановившей операции общества по счетам в банке, по существу привели к принудительному изменению условий налогообложения субъекта предпринимательства в худшую для налогоплательщика сторону и вопреки его волеизъявлению, что не может быть признано правомерным.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на

основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявленные обществом требования – подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.03.2017 по делу № А47-164/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2017 по тому же делу отменить.

Заявленное обществом с ограниченной ответственностью «Оренбургкнига» требование удовлетворить.

Признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Оренбурга от 15.11.2016 № 07-21/12/133882 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке.

Председательствующий

Т.В. Завьялова

Судьи

М.К. Антонова

А.Г. Першутов

