



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2018 года

Дело № А40-121657/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Гречишкина А.А.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО «ЗЕВС» - Халецкий А.Б., доверенность от 03.05.17;

от ответчика – ИФНС России № 43 по г. Москве – Захарова Н.В., доверенность от 09.01.18,

рассмотрев 23 апреля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России № 43 по г.Москве

на решение от 02 ноября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Суставовой О.Ю.

на постановление от 08 февраля 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пронниковой Е.В., Каменецким Д.В., Захаровым С.Л.

по заявлению ООО «ЗЕВС»

к ИФНС России № 43 по г. Москве  
о признании недействительными решений

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЗЕВС» (далее также - общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений ИФНС России № 43 по г. Москве (далее также - инспекция, налоговый орган) о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств №№ 78813, 78814, 78815, 78816 от 19.04.2017.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 февраля 2018 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик - ИФНС России № 43 по г. Москве обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москва от 02 ноября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного от 08 февраля 2018 года и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Ответчик - ИФНС России № 43 по г. Москве в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Заявитель – ООО «ЗЕВС» в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы

кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, 08.04.2016 ООО «ЗЕВС» вместе с документами на государственную регистрацию представило в налоговый орган уведомление о переходе на упрощенную систему налогообложения (далее также - УСН) с даты постановки на налоговый учет.

На налоговый учет общество поставлено в инспекции 12.04.2016 как вновь созданная организация.

В течение 2016 года Общество представляло в Инспекцию налоговую отчетность при применении общей системы налогообложения (налоговые декларации по НДС за 1-4 кварталы 2016 года; налоговые декларации по налогу на прибыль организаций за 1 квартал 2016 года, за полугодие 2016 года, за девять месяцев 2016 года, годовая за 2016 год, бухгалтерский баланс за 2016 год).

В связи с тем, что Общество не представило в Инспекцию налоговую декларацию по УСН за 2016 год, ответчик в порядке ст. 46 Налогового кодекса РФ принял решения №№ 78813-78816 от 19.04.2017 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Общество в порядке ст. ст. 138, 139 Налогового кодекса Российской Федерации обратилось с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве.

Решением УФНС России по г. Москве от 09.06.2017 № 21-19/086535@ апелляционная жалоба Общества (Исх. N 123 от 16.05.2017) на указанные решения Инспекции оставлена без удовлетворения, оспариваемые ненормативные акты налогового органа - без изменения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «ЗЕВС» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что оспариваемые решения налогового органа не соответствует действующему налоговому законодательству и нарушают права и законные интересы общества.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Согласно положениям ст. 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, не вправе до окончания налогового периода перейти на иной режим налогообложения, если иное не предусмотрено настоящей статьей (п. 3). Налогоплательщик, применяющий упрощенную систему налогообложения, вправе перейти на иной режим налогообложения с начала календарного года, уведомив об этом налоговый орган не позднее 15 января года, в котором он предполагает перейти на иной режим налогообложения (п. 6).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, уведомление об отказе в применении УСН от общества в адрес инспекции не поступало.

При этом, как правильно указано судами, налогоплательщику действующим налоговым законодательством предоставлено право добровольно принимать решение о

переходе с УСН на иной режим налогообложения, но при обязательном соблюдении всех требований для такого перехода. В связи с чем положениями главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации установлены четкие сроки для реализации налогоплательщиком своего решения о переходе с УСН на иной режим налогообложения посредством направления в налоговый орган соответствующего уведомления.

Действительно налоговый орган должен осуществлять контроль за соблюдением налогового законодательства и информировать налогоплательщиков об их правах и обязанностях, о факте нарушения налогоплательщиком норм налогового законодательства, регулирующего порядок отказа от применения УСН.

Вместе с тем, поскольку переход налогоплательщиков на УСН и на возврат к иным режимам налогообложения носит добровольный характер, то в случае несоблюдения налогоплательщиком условий перехода с УСН на общий режим налогообложения у налоговых органов отсутствуют основания выносить решение об отказе в таком переходе.

В ходе рассмотрения дела судами обеих инстанций установлено, что в течение 2016 года общество представляло в инспекцию налоговые декларации по общей системе налогообложения, которые налоговым органом были приняты, решений по ним не вынесено, налоги также уплачивались обществом по общей системе налогообложения.

Учитывая, что общество в 2016 году фактически осуществляло хозяйственную деятельность, оформляло первичные документы и представляло налоговые декларации, соответствующие общей системе налогообложения, судами сделан правомерный вывод, что оно обоснованно применяло общий налоговый режим.

Отсутствие заявления о переходе с УСН на общий режим налогообложения при представлении в налоговый орган налоговых деклараций по общему режиму не лишает налогоплательщика права на изменение режима (Определение ВАС РФ от 30.04.2014 № ВАС-1687/14 по делу № А76-3543/2013).

При этом нарушение налогоплательщиком срока направления уведомления, установленного п. 6 ст. 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации (либо его ненаправление), основанием для признания незаконным применения обществом общей

системы налогообложения не является, поскольку отказ от применения УСН носит уведомительный характер и налоговым законодательством не предусмотрены последствия пропуска данного срока (непредставления уведомления) в виде запрета налогоплательщику применять иной режим налогообложения.

Более того, как установлено судами, налоговая отчетность по УСН в инспекцию обществом не представлялась, единый налог по УСН за весь период деятельности им не исчислялся, в бюджет не уплачивался.

Также, как правильно указано судами, не предусмотрено повторное начисление налога по УСН на объекты, на которые уже начислен налог по иной системе налогообложения.

Таким образом, суды, оценив во взаимосвязи представленные участниками процесса доказательства и установленные обстоятельства, пришли к правомерному к выводу о том, что, поскольку фактически общество на УСН не перешло, данную систему налогообложения не применяло, то обязанность представлять налоговые декларации по УСН за 2016 год у него отсутствует. Общество в 2016 году правомерно применяло общую систему налогообложения, в связи с чем у инспекции отсутствовали основания для приостановления операций по счетам общества в банке в связи с непредставлением им налоговой декларации по УСН за 2016 год.

С учетом изложенного, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованному выводу, что оспариваемые решения ИФНС России № 43 по г. Москве о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств являются незаконными, в связи с чем вывод судов о необходимости удовлетворения заявленных обществом требований правомерен.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 февраля 2018 года по делу № А40-121657/2017, - оставить без изменения, а кассационную жалобу ИФНС России № 43 по г.Москве - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.В. Анциферова

А.А. Гречишкин