



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
07 мая 2018 года

Дело № А11-3331/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 26.04.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Забурдаевой И.Л., Шутиковой Т.В.

при участии представителей
от заявителя: Трехдёновой С.Ю. (доверенность от 07.04.2017),
Якимчевой Е.А. (доверенность от 07.04.2017),
от заинтересованного лица: Шуровой Н.А. (доверенность от 09.01.2018 № 03-11-01/00098),
Кузовкиной Е.С. (доверенность от 09.01.2018 № 03-11-01/00076)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –
Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Владимира

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 11.09.2017,
принятое судьей Ушаковой Е.В, и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017,
принятое судьями Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В., Гущиной А.М.,
по делу № А11-3331/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Протон»
(ИНН: 3328438697, ОГРН: 1053301598393)
о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы
по Октябрьскому району города Владимира от 25.01.2017 № 51

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Протон» (далее – ООО «Протон», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Владимира (далее – Инспекция, налоговый орган)

от 25.01.2017 № 51 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области (далее – Управление) от 04.04.2017 № 13-07-01/2983.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 11.09.2017 заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 решение суда оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами в части признания недействительным оспариваемого решения по эпизоду взаимоотношений с ООО «Метод» и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Налоговый орган полагает, что материалы дела содержат достаточные доказательства того, что ООО «Протон» и ООО «Метод» осуществляют финансово-хозяйственную деятельность как единый хозяйствующий субъект, а их взаимозависимость повлияла на исполнение заключенных между ними договоров.

Подробно доводы Инспекции приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителями в судебном заседании.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и представители в судебном заседании с доводами налогового органа не согласились, указали на законность обжалуемых судебных актов и отсутствие оснований для удовлетворения жалобы.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «Протон» за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, результаты которой отразила в акте от 22.09.2016 № 188.

Рассмотрев материалы проверки, исполняющий обязанности заместителя руководителя Инспекции принял решение от 25.01.2017 № 51 о привлечении ООО «Протон» к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Обществу доначислены:

– налог на прибыль в сумме 14 803 607 рублей, пени в сумме 4 708 171 рубля и штраф, предусмотренный пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 2 262 848 рублей;

– налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 2 547 099 рублей, пени в сумме 308 671 рубля и штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 197 345 рублей;

– предложено урегулировать начисление НДС путем зачета НДС в сумме 1 109 141 рубля, исчисленного в завышенных размерах.

Решением Управления от 04.04.2017 № 13-07-01/2983 нижестоящему налоговому органу поручено осуществить перерасчет сумм налога на прибыль за 2014 год, соответствующих сумм пеней и штрафа.

ООО «Протон» не согласилось с решением Инспекции в редакции решения Управления и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 146, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», учитывая разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), и правовые позиции, изложенные в постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 441-О, от 24.02.2004 № 3-П, от 04.06.2007 № 320-О-П, и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2008 № 11542/07, Арбитражный суд Владимирской области пришел к выводу о незаконности оспариваемого решения.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу в пределах приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что основанием для доначисления Обществу налога на прибыль в сумме 13 983 799 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «Метод» послужил вывод налогового органа о применении налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды путем завышения расходов, учитываемых в целях налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления № 53 разъяснил, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Как следует из материалов дела и установили суды, ООО «Протон» (заказчик) и ООО «Метод» (подрядчик) заключили договор подряда от 30.12.2009 № 5, по условиям которого подрядчик обязался в соответствии с заданием заказчика выполнять работы по изготовлению продукции электротехнического назначения из давальческого сырья заказчика.

Аналогичная схема хозяйственных взаимоотношений по изготовлению продукции из давальческого сырья существует между ООО «Протон», ООО «Метод» и другими контрагентами еще с 2006 года, при этом в ходе проведения налоговых проверок за более ранние периоды Инспекция не установила применение Обществом схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

В отношении ООО «Метод» суды установили, что данная организация зарегистрирована 07.02.2000, то есть задолго до регистрации Общества (2005 год); контрагент обладает собственными основными средствами (административный корпус, производственное здание, гараж, цеха изготовления и сборки металлоконструкций и электротехнических изделий), оборудованием, необходимым для изготовления продукции электротехнического назначения, и производственным персоналом; ООО «Метод» выполняло работы, предусмотренные договором подряда, на оборудовании, арендованном у Общества, при этом операции по передаче имущества в аренду и получению оплаты оформлены соответствующими документами, отражены в налоговом учете обеих организаций и не являются формальными.

Налоговый орган не отрицает факт выполнения спорных работ и реализации Обществом изготовленной ООО «Метод» продукции по рыночным ценам.

Всесторонне и полно исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суды установили, что Общество и ООО «Метод» производили финансово-хозяйственные операции каждый от своего имени, самостоятельно выполняли налоговые обязательства перед бюджетом и вели учет доходов в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, каждый из них имел собственные основные средства и производственный персонал.

На основании изложенного суды пришли к выводу, что налоговый орган не доказал осуществления Обществом и его контрагентом деятельности по производству продукции в рамках единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата, и влияния фактора взаимозависимости участников хозяйственного оборота на условия и экономические результаты заключенных между ними сделок.

Переоценка установленных судами обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе налогового органа, тождественны доводам, которые являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах у суда округа отсутствуют основания для отмены обжалованных судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ Инспекция освобождена от ее уплаты.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 11.09.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 по делу № А11-3331/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Владимира – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.Л. Забурдаева

Т.В. Шутикова