

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
от 21 марта 2019 г. N 306-ЭС19-1713

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Пензы на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.05.2018, [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 и [постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2018 по делу N А49-2007/2018

по заявлению акционерного общества "Пензанефтепродукт" (далее - общество) о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Пензы (далее - налоговый орган, инспекция) от 10.11.2017 N 1810 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее - управление) от 22.01.2018 N 06-10/4 (с учетом изменения требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 15.05.2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 и [постановлением](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2018, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований. Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленного заявителем расчета по страховым взносам (номер корректировки 1) за I квартал 2017 года, по результатам которой составлен акт и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации, в виде 3 792 рублей 57 копеек штрафа с предложением уплатить 37 925 рублей 64 копейки страховых взносов и 2 116 рублей 62 копейки

пени.

Основанием для вынесения решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом базы для начисления страховых взносов на сумму компенсации расходов по найму жилья генеральному директору общества и членам его семьи в размере 136 920 рублей.

Решением управления апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения, а решение инспекции без изменения.

Признавая ненормативные акты инспекции и управления незаконными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 15, 129, 165, 169](#) Трудового кодекса Российской Федерации, [статей 420, 422](#) Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Порядок компенсации по найму жилья работников обществ группы, приглашаемых на работу из другого региона, утвержденный приказом общества от 31.12.2015 N 595-П, пришли к выводу о том, что спорные выплаты общества не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Судебные инстанции исходили из того, что установленные на основании локального акта организации спорные компенсационные выплаты носят социальный характер и, несмотря на то, что они произведены в связи с наличием трудовых отношений, данные выплаты не обладают признаками заработной платы в смысле [статьи 129](#) Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку не являются оплатой труда (вознаграждением за труд), не относятся к стимулирующим выплатам, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения этим работником самой работы. Эти выплаты произведены не в рамках трудовых отношений. Факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками сам по себе не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств дела соответствуют правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 16.09.2015 N [304-КГ15-5008](#) по делу N А70-6034/2014 и от 22.09.2015 N [304-КГ15-5000](#) по делу N А70-5458/2014.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции налогового органа о том, что возмещение обществом расходов по найму жилья связано исключительно с удовлетворением личных нужд генерального директора, при этом обусловлено трудовыми отношениями и зависит от квалификации работника и сложности выполняемой им работы.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Пензы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
