



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 марта 2017 года

Дело № А40-59673/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 07 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Буяновой Н.В., Дербенева А.А.

при участии в заседании:

от заявителя: Переездчиков К.А. д. от 16.03.16

от ИФНС: Еремин А.А. д. от 25.01.17

рассмотрев 01 марта 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
ИП Ращупкина В.А.

на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июля 2016 года,
принятое судьей Шевелёвой Л.А.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 24 ноября 2016 года,

принятое судьями Румянцевым П.В., Кошечковой М.В., Яковлевой Л.Г.,
по заявлению ИП Ращупкина В.А. (ОГРНИП 311774609501769)

к ИФНС России № 15 по городу Москве
об оспаривании решения в части

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Ращупкин Владислав Александрович (далее - заявитель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием (с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ) к Инспекции Федеральной налоговой службы N 15 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным Решения N 07-13/1605 от 07.09.2015 в части доначисления налогов, соответствующих сумм пени и штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО "Престус": в части установления неуплаты налогов и предложения уплатить соответствующую недоимку по единому налогу, уплачиваемому в связи применением УСН в сумме 5 786 609 руб., в части начисления соответствующей суммы пени на указанную недоимку и в части привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 1 157 322 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 июля 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ИП Ращупкина В.А., в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ИП Ращупкина В.А. поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Инспекции в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ИФНС России № 15 по городу Москве проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

По результатам проведения выездной налоговой проверки инспекцией вынесено обжалуемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 24.11.2014 N 16-08/1390 (далее - решение N 07-13/1605), согласно которому предпринимателю предлагается: доначислить суммы неуплаченных налогов (сборов) по УСН за 2011 - 2013 гг. в общем размере 6 071 585 руб.; привлечь к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за 2011 - 2013 гг. в общем размере 1 214 317 руб.; начислить пени в размере 1 540 257,30 руб.

Не согласившись с позицией налогового органа, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что представленными доказательствами подтверждается получение необоснованной налоговой выгоды.

В отношении ООО "Престус" судами проанализированы представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи. Суды оценили представленные сторонами доказательства по взаимоотношениям между

заявителем и его контрагентом: договор поставки N 01/2011 от 01.05.2011, товарные накладные, счета-фактуры, банковские выписки, допросы свидетелей, разрешительная документация на газовое оборудование, сертификаты на продукцию иностранного производства.

На основании оценки представленных доказательств суды пришли к выводу о

получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в связи с отсутствием достоверных доказательств, подтверждающих реальность хозяйственных операций заявителя со спорным контрагентом, что свидетельствует о создании Заявителем формального документооборота. Судами правомерно указано, что отсутствие у контрагента, в том числе управленческого и технического персонала свидетельствует о нереальности хозяйственной операции. Наличие движения денежных средств по расчетному счету при доказанности налоговым органом факта невозможности осуществления хозяйственной деятельности данным юридическим лицом не доказывает реальность осуществления сделок именно этим контрагентом. При заключении договора N 01/2011 от 01.05.2011 с ООО "Престус" Заявитель руководствовался не целями делового характера, а целями получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов по налогу по УСН, без намерения создать правовые последствия от совершения указанной сделки, поскольку совокупность выявленных в ходе проведения выездной налоговой проверки обстоятельств свидетельствует о нереальности осуществления поставки по договору.

Совокупность установленных Инспекцией в ходе проведения мероприятий налогового контроля обстоятельств, свидетельствует о том, что деятельность ООО "Престус" направлена на создание фиктивного документооборота, создание видимости осуществления реальных хозяйственных операций с целью минимизации налогообложения, об отсутствии реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений между Заявителем и ООО "Престус" и о невозможности поставок газобаллонного оборудования и комплектующих к нему ООО "Престус" в адрес Заявителя, а также о том, что представленные Заявителем первичные документы содержат недостоверные сведения.

В результате Инспекцией правомерно сделан вывод о получении Заявителем необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО "Престус" путем завышения расходов по налогу по УСН.

Судами правильно применены положения ст. ст. 166, 171, 247, 252, 270, 313 НК РФ, правовой подход, изложенный в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53, с учетом которых оспариваемое решение признано законным и обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически повторяют доводы заявителя, заявленные им при рассмотрении настоящего спора в суде первой и апелляционной инстанциях, при этом, доводы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст. 286 и ч. 2 ст. 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июля 2016 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года по делу № А40-59673/2016 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья
Матюшенкова

Ю.Л.

Судьи:

Н.В. Буянова

А.А. Дербенев