



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 марта 2017 года

Дело № А40-137468/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Ананьиной Е.А., Егоровой Т.А.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО "АРТ - Реставрация" - не явился, надлежаще извещен;

от ответчика – ИФНС России № 14 по г. Москве – Мадоян А.А., доверенность от 27.06.2016; Гришина Е.В., доверенность от 06.02.2017; Малиновская Н.А., доверенность от 06.02.2017,

рассмотрев 22 марта 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "АРТ - Реставрация"

на решение от 24 октября 2016 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Паршуковой О.Ю.

на постановление от 13 декабря 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Чеботаревой И.А., Захаровым С.Л., Свиридовым В.А.
по заявлению ООО "АРТ - Реставрация"
к ИФНС России № 14 по г. Москве
о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "АРТ-Реставрация" (далее - Заявитель, Общество, ООО "АРТ-Реставрация") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России N 14 по г. Москве (далее - ИФНС N 14, Инспекция, налоговый орган) от 31.03.2016 N 1623 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части неправомерно доначисленных налога на прибыль в сумме 2 292 716 руб. за 2014 г., не правомерном доначислении пени в части неправомерно доначисленного налога на прибыль в сумме 203 174 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "АРТ - Реставрация" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного от 13.12.2016 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчик - ИФНС России № 14 по г. Москве в лице своих представителей возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенный заявитель ООО "АРТ - Реставрация" не явился, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО "АРТ-Реставрация" по налогам и сборам за период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт выездной налоговой проверки N 1208 от 31.12.2015 г.

С учетом представленных Заявителем в порядке пункта 6 статьи 100 НК РФ письменных возражений вх. 010878 от 12.02.2016 г. и дополнительных мероприятий налогового контроля, вынесено решение N 1623 от 31.03.2016 г. о привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного Налоговым кодексом Российской Федерации.

На основании проведенных мероприятий налогового контроля, налоговым органом доначислена недоимка по налогу на прибыль организаций в размере 2 292 716 руб., пени в размере 333 216 руб., штраф по ст. ст. 122, 123 НК РФ в размере 1 209 208 руб. с предложением уплатить недоимку, пени и штрафы, внести необходимые исправления в документы налогового и бухгалтерского учета.

Общество, полагая, что решение налогового органа N 1623 от 31.03.2016 необоснованно, в порядке ст. 139.1 Налогового кодекса Российской Федерации, обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по г. Москве по апелляционной жалобе N 21-19/061065@ от 06.06.2016 г. оспариваемое решение налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с позицией налогового органа, общество обратилось в суд с заявлением о признании решения налогового органа N 1623 от 31.03.2016 недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности обстоятельств, подтверждающих отсутствие реальности хозяйственных отношений со спорным контрагентом, недостоверности сведений, содержащихся в первичных документах, направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации, объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с 25 главой НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с (договором)). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ установлено, что расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, внереализационные расходы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 253 НК РФ расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя расходы, связанные с изготовлением (производством), хранением и доставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, приобретением и (или) реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.2006 г. "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия Налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой для целей Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.2006 г. понимается уменьшение размера

налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.2006 г. налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

В силу пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ N 53 от 12.10.2006 г. налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В силу пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.2006 г., о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для

данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В случае (наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

На основании пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.2006 г. наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.2006 г. факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной) налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых

или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Представление в налоговый орган первичных документов не влечет автоматического учета понесенных затрат в составе расходов в целях налогообложения прибыли, а также применения налоговых вычетов, а является лишь основанием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций и уплаты налогов, поэтому при решении вопроса о правомерности учета понесенных затрат в составе расходов в целях налогообложения прибыли, а также применения налогоплательщиком налоговых вычетов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также предприятий - контрагентов.

В частности, если налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности контрагенты хозяйственных операций не осуществляли, в систему сделок и взаиморасчетов были вовлечены юридические лица, зарегистрированные по несуществующим адресам, схема взаимодействия контрагентов указывает на их цель получение необоснованной налоговой выгоды, судам не следует ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям НК РФ, а необходимо оценить все доказательства по делу в совокупности и взаимной связи для исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Условием для признания задекларированных затрат в составе расходов налогоплательщика является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что затраты фактически понесены именно в заявленной сумме.

Отказ в получении налоговых выгод при наличии в документах налогоплательщика недостоверных и противоречивых сведений является его налоговым риском. В целях подтверждения обоснованности заявленных налоговых выгод должна быть установлена их объективная предметная взаимосвязь с фактами и результатами реальной предпринимательской и иной экономической деятельности, что служит основанием для вывода о достоверности представленных первичных

документов, в том числе в части сведений об участниках и условиях хозяйственных операций.

Как установлено судами обеих инстанций, обществом (Подрядчик) и Государственным казенным учреждением г. Москвы "Мосреставрация" (Государственный заказчик) в проверяемом периоде заключены Государственные контракты на проведение ремонтно-реставрационных работ (далее - Контракты), в том числе: - Контракт от 20.02.2014 N 17P10/9-ГК/14, по условиям которого Подрядчик обязуется выполнить ремонтно-реставрационные работы и другие, связанные с ремонтно-реставрационными работами, работы на объектах культурного наследия - памятниках монументальной скульптуры: скульптурная композиция "Первые комсомольцы", Памятник А.В. Щусеву, Бюст С.А. Чаплыгина, Памятник М.Ю. Лермонтову, Памятник А.И. Герцену и Н.П. Огареву на месте их клятвы, Верстовой столб на Старой Владимирской дороге;

- Контракт от 20.02.2014 N 17P10/10-ГК/14, по условиям которого Подрядчик обязуется выполнить ремонтно-реставрационные работы и другие, связанные с ремонтно-реставрационными работами, работы на объекте культурного наследия регионального значения памятнике "Триумф Победы" Скульптурно-декоративное оформление Ленинградского путепровода.

Финансирование работ в рамках перечисленных Контрактов осуществлялось в 2014 году за счет средств бюджета г. Москвы по статье "Сохранении объектов культурного наследия". "Работы, услуги по содержанию имущества".

Цена вышеназванных Контрактов НДС не облагается на основании пп. 15 п. 2 ст. 148 НК РФ.

Во исполнение перечисленных Государственных контрактов Обществом (Заказчик) привлечена организация ООО "СТРОЙАКТИВ" (Подрядчик) по следующим договорам на выполнение работ:

- от 03.03.2014 N 060-2/13-1, предметом, которого является выполнение ремонтно-реставрационных работ на объектах культурного наследия - памятниках монументальной скульптуры: скульптурная композиция "Первые комсомольцы", Памятник А.В. Щусеву, Бюст С.А. Чаплыгина, Памятник М.Ю. Лермонтову, Памятник А.И. Герцену и Н.П. Огареву на месте их клятвы.

Цена работ по данному договору 20 510 828,65 руб. (в том числе НДС - 3 128 770,47 руб.);

- от 03.03.2014 N 060-2/13-2, предметом которого является выполнение ремонтно-реставрационных работ и других, связанных с ремонтно-реставрационными работами, работ и обязательств по Контракту на объекте культурного наследия регионального значения памятнике "Триумф Победы" Скульптурно-декоративное оформление Ленинградского путепровода. Цена работ по договору 21 937 756,02 руб. (в том числе НДС 3 346 437,36 руб.).

В соответствии с условиями Государственных контрактов в обязанности Подрядчика входит: - выполнить работы с надлежащим качеством в установленные сроки; - обеспечить выполнение работ из собственных материалов, своими силами и средствами.

В соответствии с разделом 5 ст. 4 ч. 2 Государственных контрактов в течение одного рабочего дня с момента привлечения к исполнению обязательств по Контракту других лиц - субподрядчиков, Подрядчик обязан представить Государственному заказчику сведения об их организационно-правовой форме, наименовании организации, ИНН, юридическом адресе, данных об органе, действующем от имени организации, сумме договора, виде работ в соответствии с условиями Контракта.

Основанием доначисления налога на прибыль организаций явился вывод инспекции о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды путем неправомерного включения в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат по взаимоотношениям с ООО "Стройактив", связанным с привлечением данной организации для выполнения субподрядных работ на объектах заказчиков. На основании пп. 15 п. 2 ст. 148 НК РФ вычеты по НДС по спорным операциям в проверяемом периоде обществом не заявлялись.

Налоговый орган, признавая неправомерным включение в расходы для целей налогообложения налогом на прибыль организаций за 2014 г. необоснованные (экономически неоправданные) расходы, понесенные в рамках договорных отношений с ООО "СТРОЙАКТИВ" за 2014 г. в размере 11 463 575 руб., установил,

что ООО "Стройактив" не являлся фактическим исполнителем по указанным госконтрактам.

Результаты мероприятий налогового контроля, проведенные в отношении контрагентов второго и третьего звена также подтвердили отсутствие реальных хозяйственных операций контрагентов спорного контрагента.

В ходе проведенного комплекса дополнительных мероприятий налогового контроля в отношении организаций, на счета которых перечислялись денежные средства по цепочке от ООО "СТРОЙАКТИВ", установлено следующее: - контрагенты второго звена ООО "Одионстрой" ООО "Миранда" ООО "Аргос" ООО "ВИНТЕР", а также контрагенты третьего звена ООО "Мейнфилд" ООО "ВеронаСтрой" ООО "Снабсервис" обладают признаками фирм - однодневок: "массовый учредитель", "массовый руководитель", место нахождения контрагента совпадает с адресом "массовой регистрации", отсутствие по адресу, отсутствие у контрагентов трудовых ресурсов; - все организации имели в период деятельности единственные банковские счета, открытые в АО АКБ "ЦЕНТРОКРЕДИТ"; - все организации-контрагенты вскоре после начала деятельности реорганизованы в форме присоединения в 2014 - 2016 г.г.; - все организации уплачивали в 2014 г. налоги в суммах, не соответствующих оборотам по банковским счетам; - денежные средства, поступивших на счета ООО "СТРОЙАКТИВ" и его контрагентов второго и третьего звена перечислялись в дальнейшем с назначением платежа "на покупку векселей", по договорам процентного займа, по договорам купли-продажи ценных бумаг.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о нереальности хозяйственных отношений заявителя с ООО "Стройактив", спорный контрагент был использован налогоплательщиком для создания документооборота, направленного на завышение расходов в целях исчисления налога на прибыль.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что первичные документы ООО "АРТ - Реставрация" содержат недостоверные сведения и не могут служить основанием для признания понесенных затрат в качестве расходов, признаваемых обоснованными и документально подтвержденными по налогу на

прибыль организаций согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суды, оценив во взаимосвязи представленные участниками процесса доказательства и установленные обстоятельства, пришли к правомерному к выводу о том, что заявителем был создан формальный документооборот; общество неправомерно включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат по взаимоотношениям с ООО "СТРОЙАКТИВ".

Проанализировав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о направленности деятельности заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды и признали оспариваемое решение налогового органа соответствующим действующему налоговому законодательству и не нарушающим права и интересы общества.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи

286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2016 года по делу № А40-137468/2016,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "АРТ - Реставрация" - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

Е.А. Ананьина

Т.А. Егорова