



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 июня 2017 года

Дело № А40-173845/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 июня 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Егоровой Т.А., Кузнецова В.В.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО «Атлантик» - Шишкин Р.Н., доверенность от 07.10.15;

от ответчика – ИФНС России № 24 по г. Москве – Гочава Г.О., доверенность от 21.06.17;

от третьего лица - ООО «ТоргЛогистик» - не явился, надлежаще извещен,
рассмотрев 26 июня 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Атлантик»

на решение от 13 декабря 2016 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Паршуковой О.Ю.

на постановление от 20 марта 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лепихиным Д.Е., Румянцевым П.В., Поташовой Ж.В.,

по заявлению ООО «Атлантик»
к ИФНС России № 24 по г. Москве
третье лицо: ООО «ТоргЛогистик»
об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Атлантик" (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным Решения Инспекции Федеральной налоговой службы N 24 по г. Москве (далее - налоговый орган, инспекция) от 09.02.2015 N 17/2915 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Решением Арбитражного суд города Москвы от 20.01.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016, требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2016 Арбитражного суд города Москвы от 20.01.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По результатам нового рассмотрения решением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2017 года, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Атлантик» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного от 20 марта 2017 года и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель - ООО «Атлантик» в лице своего представителя в судебном

заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Ответчик - ИФНС России № 24 по г. Москве в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенное ООО «ТоргЛогистик», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не явилось, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка в отношении общества на основе уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога на добавленную стоимость в сумме 4 253 083 руб., представленной за 3 квартал 2013.

По результатам проверки инспекцией принято оспариваемое решение об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению обществом.

Общество не согласилось с решением и обратилось в Управление ФНС России по г. Москве с жалобой на указанное решение.

11.08.2015 Управлением ФНС России по г. Москве было принято решение N 21-19/081476 об оставлении жалобы общества без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из доказанности совокупности обстоятельств, подтверждающих отсутствие реальности хозяйственных отношений с контрагентом, недостоверности сведений, содержащихся в первичных документах, направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежат ввиду следующего.

По смыслу статей 166, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, документальное обоснование права на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных контрагентам, при приобретении товаров (работ, услуг) лежит на налогоплательщике. На налогоплательщике лежит обязанность представить документы, обосновывающие заявленный им налоговый вычет. Обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), имущественных прав, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиком. Применение налоговых вычетов является правом, а не обязанностью налогоплательщика.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы, налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 предусмотрено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть при отсутствии реальных хозяйственных операций (совершенных налогоплательщиком сделок), исходя из отсутствия необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (отсутствие управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств), учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

На основании пункта 9 Постановления № 53 наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Согласно пункту 10 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Как установлено судами обеих инстанций, основанием для отказа в применении налоговых вычетов послужил вывод о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в части заявления к вычету НДС в размере 4 253 083 руб. по счетам-фактурам ООО «ТоргЛогистик».

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о нереальности хозяйственных отношений заявителя с ООО «ТоргЛогистик», спорный контрагент был использован налогоплательщиком для создания документооборота, направленного на завышение расходов в целях применения вычетов при исчислении НДС.

Судами обоснованно учтены протоколы допросов как письменные доказательства и оценены наряду и в совокупности с другими имеющимися в материалах дела доказательствами, указывающими на нереальность спорных хозяйственных операций.

Оценив во взаимосвязи представленные участниками процесса доказательства и установленные обстоятельства, суды обеих инстанций пришли к правомерному к

выводу о том, что обществом был создан формальный документооборот; суммы НДС, предъявленные налогоплательщиком к вычету (возмещению) из бюджета, возникли не в процессе обычной хозяйственной деятельности, а в отсутствие реальных хозяйственных операций со спорным контрагентом.

Также суды обеих инстанций правомерно пришли к выводу, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности при выборе спорного контрагента.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности ложатся на лицо, заключившее такие сделки и во всяком случае не могут быть перенесены на федеральный бюджет посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат, а в случае недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

Таким образом, проанализировав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о направленности деятельности заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды и признали оспариваемое решение налогового органа соответствующим действующему налоговому законодательству и не нарушающим права и интересы общества.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы

материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2017 года по делу № А40-173845/2015,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Атлантик» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

Т.А. Егорова

В.В. Кузнецов