

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 мая 2017 г. по делу N А40-98944/16-108-828

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 29 мая 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Котельникова Д.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО "Строительная фирма "ВЭСТ": Мезенцева П.П. - ген. директора (приказ N 1/упр от 09.01.2014 г., протокол N 1 от 09.01.2014 г.), Ломовцевой О.В. (дов. от 09.01.2017 г.), Ачиковой Т.С. (дов. от 09.01.2017 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ИФНС России N 31 по г. Москве: Егорова Д.В. (дов. N 137 от 28.09.2016 г.), Лычагина А.В. (дов. N 162 от 20.04.2017 г.), Казиева М.О. (дов. N 141 от 15.11.2016 г.);

рассмотрев 22 мая 2017 г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России N 31 по г. Москве

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2017 г.,

принятое судьями Марковой Т.Т., Лепихиным Д.Е., Румянцевым П.В.,

по делу N А40-98944/16-108-828

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "ВЭСТ" (ОГРН 1027700333430; 121471, г. Москва, ул. Петра Алексеевича, д. 12, стр. 2)

к Инспекции Федеральной налоговой службы N 31 по г. Москве (ОГРН 1047731038882; 121351, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 23, корп. 1)

о признании недействительным решения,

установил:

Инспекцией Федеральной налоговой службы России N 31 по г. Москве (далее - ИФНС России N 31 по г. Москве, налоговой орган, ответчик) на основании решения о проведении выездной налоговой проверки от 04 февраля 2015 г. N 23/22 проведена выездная налоговая проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "ВЭСТ" (далее - ООО "Строительная фирма "ВЭСТ", общество, заявитель, налогоплательщик) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01 января 2012 г. по 31 декабря 2013 г.

По результатам проверки составлен акт проверки от 30 июня 2015 г. N 23/28, рассмотрены материалы дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений налогоплательщика на акт налоговой проверки.

10 ноября 2015 г. налоговым органом принято решение N 23/69 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщик привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафных санкций в размере 2 309 598 руб. ООО "Строительная фирма "ВЭСТ" предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль в сумме 11 547 989 руб. за 2012 - 2013, НДС за 4 квартал 2012, начислены пени в сумме 2 200 290 руб.

Заявитель, не согласившись с принятым налоговым органом решением, обратился с апелляционной жалобой в порядке пункта 1 статьи 139.1 Налогового кодекса Российской Федерации в Управление Федеральной налоговой службы России по г. Москве.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по г. Москве от 18 апреля 2016 г. N 21-19/040353 по апелляционной жалобе налогоплательщика оспариваемое решение инспекции от 10 ноября 2015 г. N 23/69 оставлено без изменения, жалоба общества - без удовлетворения.

Полагая, что решение налогового органа от 10 ноября 2015 г. N 23/69 является незаконным и необоснованным, ООО "Строительная фирма "ВЭСТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России N 31 по г. Москве о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 октября 2016 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции от 27 октября 2016 г. отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ИФНС России N 31 по г. Москве просит об отмене постановления суда апелляционной инстанции, полагая, что судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Строительная фирма "ВЭСТ" просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судом норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

В заседании кассационной инстанции представитель ИФНС России N 31 по г. Москве поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ООО "Строительная фирма "ВЭСТ" возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 9 Федерального закона от 06 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) предусмотрено, все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дата составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц. В соответствии с действующим законодательством РФ документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными на то лицами.

В силу пункта 3 статьи 9 Закон о бухгалтерском учете своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы, т.е. руководитель, главный бухгалтер или уполномоченные ими лица.

Согласно статье 313 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база по налогу на прибыль организаций исчисляется налогоплательщиком по итогам каждого отчетного (налогового) периода на основе данных налогового учета.

Из пункта 49 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что при определении налоговой базы не учитываются расходы, не соответствующие критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 кодекса, на установленные указанной статьей налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми

агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 кодекса. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Исходя из требований статей 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 N 53, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Согласно п. 4 указанного постановления налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии, в частности, таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу, что налоговым органом не представлено доказательств наличия в действиях налогоплательщика умысла на создание противоправной схемы ухода от налогообложения в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что представленные обществом в ходе проверки товарные накладные и счета-фактуры содержат отпечатки печати контрагента ООО "Олеко-Плюс", подписаны генеральным директором и действующим на тот момент учредителем данного юридического лица.

Из информационных ресурсов следует, что ООО "Олеко Плюс" состоит на учете в налоговом органе, является действующим юридическим лицом с 2008 г. по настоящее время. Генеральным директором ООО "Олеко Плюс" является Костенко А.Ю., Бирюков К.В. - является единственным учредителем.

Судом апелляционной инстанции также принято во внимание, что оплата за товары, приобретенные у ООО "Олеко Плюс" производилась безналичным расчетом (платежные поручения имеются в материалах дела), приходованы и зачислены на баланс и подвергались списанию по мере использования в производстве работ, что отражено в документах бухгалтерской отчетности, предоставленной обществом в доказательство отсутствия признаков нереальности проведенных хозяйственных операций.

Установив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что представленные обществом счета-фактуры, подписаны Костенко А.Ю. (генеральным директором), а расшифровка подписи (Бирюков К.В.) является следствием некорректного составления сопроводительных документов со стороны ООО "Олеко Плюс", которым в свою очередь подтверждены полномочия Костенко А.Ю., а неверное заполнение счета-фактуры само по себе без анализа в совокупности с иными документами и обстоятельствами, не может являться безусловным основанием для отказа налогоплательщику в праве на налоговый вычет.

Исходя из правовой позиции Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 20 апреля 2010 г. N 18162/09 и от 25 мая 2010 г. N 15658/09 следует, что при реальности произведенного исполнения по сделке, вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанными не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что налоговым органом не представлено доказательств того, что в данном случае отношения заявителя со спорным контрагентом формальны, налоговая выгода является единственной или преобладающей целью их оформления, не представлено доказательств какая использована схема взаимодействия, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды, какие осуществлены фиктивные операции документально оформленные, не доказано наличие у налогоплательщика при заключении и исполнении сделки умысла, направленного не на получение дохода от предпринимательской деятельности, при условии, что реальность финансово-хозяйственных операций и факт оплаты документально подтвержден и налоговым органом не отрицается.

Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Относительно некорректного составления актов выполненных работ по форме КС-2, судом апелляционной инстанции указано на то, что пороки и отдельные нарушения в оформлении справок по форме КС-2, КС-3 не являются достаточным основанием для отказа обществу в возмещении НДС, а доводы налогового органа о несоответствии форм КС-2, имеющих в материалах дела, нормам действующего законодательства не соответствуют действительности.

При этом судом апелляционной инстанции установлено, что обществом и заказчиками использованы при подписании договоров подряда протоколы согласования договорной цены, которые и включают в себя объем и стоимость выполняемых работ с учетом стоимости материалов и издержек.

Судом апелляционной инстанции также принято во внимание, что налоговым органом не отрицается реальность осуществления хозяйственных операций по заключенным договорам (все работы сданы, объекты введены в эксплуатацию, претензии у заказчиков по проверяемым договорам подряда отсутствуют).

Выводы суда основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2017 г. по делу N А40-98944/16-108-828 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России N 31 по г. Москве - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.А.АНАНЬИНА

Судьи

Д.В.КОТЕЛЬНИКОВ

Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА