



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-39067/2018

г. Казань

Дело № А65-42135/2017

21 ноября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Егоровой М.В., Логинова О.В.,

при участии представителей:

заявителя – Айкаева И.Р., доверенность от 22.12.2016,

Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны
Республики Татарстан – Нуриева Р.Р., доверенность от 25.04.2018,

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан –
Нуриева Р.Р., доверенность от 17.09.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «Камский металлургический комбинат «ТЭМПО»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.04.2018 (судья

Минапов А.Р.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.07.2018 (председательствующий судья Засыпкина Т.С., судьи Рогалева Е.М., Филиппова Е.Г.)

по делу № А65-42135/2017

по заявлению акционерного общества «Камский металлургический комбинат «ТЭМПО», г. Набережные Челны, к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан, Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан о признании недействительными решений,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Камский металлургический комбинат «ТЭМПО» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан (далее - инспекция) от 06.06.2017 № 60 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление) от 04.09.2017 № 2.14-0-18/026408@.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.04.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, мотивируя неправильным применением судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Инспекцией проведена камеральная проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2016 года, о чем составлен акт проверки от 09.11.2016 № 166.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение от 06.06.2017 № 60 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым заявителю предложено уменьшить сумму налога, излишне заявленного к возмещению в размере 240 202 рублей, начислены проценты за пользование бюджетными средствами в сумме 40 042 рублей 90 копеек.

Решением управления от 04.09.2017 № 2.14-0-18/026408@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции отменено в части отказа в представлении вычета по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «ПИН» на сумму 1868 рублей 64 копеек, соответствующих процентов за пользование бюджетными средствами.

Не согласившись с вынесенными решениями налоговых органов, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статьи 169, 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а также на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительным решения инспекции.

В статье 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов. Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании соответствующих требованиям статьи 169 Кодекса счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком

товаров (работ, услуг), после принятия на учет этих товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерно при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции. Обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией, оформленной в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и статьи 169 Кодекса, и достоверно подтверждающей факт совершения хозяйственной операции, лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг).

Следовательно, исполнив упомянутые требования Кодекса, налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления № 53 разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 4 Постановления № 53 разъяснено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком

вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Делая вывод об обоснованности заявленных вычетов по налогу на добавленную стоимость, судам необходимо исходить не только из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, но устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагентов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09).

Из положений статей 9, 65, 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебной оценке подлежат все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному делу, в их совокупности и взаимосвязи. Если налоговый орган представляет доказательства того, что в действительности хозяйственные операции с заявленными налогоплательщиком контрагентами не осуществлялись и не могли осуществляться, суды не могут ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Кодекса, а должны оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Как усматривается из материалов дела, основанием для вынесения решения послужил, в том числе вывод налогового органа о неправомерном применении заявителем налоговых вычетов по хозяйственным операциям с обществом с ограниченной ответственностью НПО «МП Легион» (далее – общество НПО «МП Легион»)

В обосновании факта совершения хозяйственных операций с вышеуказанным контрагентом налогоплательщиком представлены договор, счет-фактуры, товарно-транспортные накладные, сертификаты качества на поставляемый товар.

Суды, исследовав представленные в материалы дела доказательства и оценив их в совокупности на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные инспекцией обстоятельства, пришли к выводу о невозможности реального осуществления заявителем взаимоотношений с вышеназванным контрагентом.

При этом суды признали, что контрагент не мог поставить в адрес заявителя товар, так как на основании имеющихся документов общество НПО «МП Легион» не обладало остатком товарного запаса, не находилось по месту регистрации (договор на аренду помещения расторгнут с 30.09.2015), отсутствуют перечисления по расчетному счету, подтверждающие приобретение аналогичного товара для последующей его реализации в адрес заявителя. Сертификаты качества на товар, утверждающие, что изготовителем поставляемого товара является общество с ограниченной ответственностью НПО «Востин-Урал», не подтверждены проведенной встречной проверкой в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля. Представленные документы (счет-фактуры и товарно-транспортные накладные) по сделке с обществом НПО «МП Легион» имеют расхождения в количестве поставляемого товара, его стоимости. Общество НПО «МП Легион» по сделке с заявителем налог не исчислило и не уплатило, декларация по налогу на добавленную стоимость II квартал 2016 года не представлена. На встречную проверку общество НПО «МП Легион» документы также не представило.

Судами отклонены доводы общества о том, что транспортные средства на перевозку товара – магнетитового порошка были заказаны обществом НПО «МП Легион» у общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРАНСАВТО» (далее общество «ИНТЕРТРАНСАВТО») по договору от 12.05.2016, что подтверждаются, по мнению заявителя, актом сверки за 1 полугодие 2016 года и то, что общество «ИНТЕРТРАНСАВТО» заказало транспортные средства у

общества «ТЭМПО Логистик» при этом факт перемещения транспортных средств подтверждаются данными «ГЛОНАСС». Как указали суды, оплата обществу «ИНТЕРТРАНСАВТО» за аренду транспортных средств обществом НПО «МП Легион» не производилась, о чем свидетельствует выписка по расчетному счету. Данные системы «ГЛОНАСС» также не могут подтвердить доводы заявителя, поскольку в товарно-транспортных накладных графа автомобиль и государственный номерной знак не заполнена, в связи с чем установить на каком автомобиле осуществлялась грузоперевозка не представляется возможным.

Кроме того, согласно представленным накладным на перемещение порошка ППМ-85 от 23.05.2016 № 967, от 01.07.2016 № 964, от 21.07.2016 № 1241 товар приняла Хусаинова. Однако согласно представленным справкам о доходах по форме 2-НДФЛ за 2016 год отсутствует доход, выплаченный Хусаиновой, то есть в момент составления накладных на отпуск на перемещение Хусаинова не являлась сотрудником заявителя и не могла подписать выше перечисленные накладные.

Статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Оценка добросовестности налогоплательщика при получении налоговых выгод предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно в тех случаях, когда они не имеют разумной деловой цели, то есть возможность получения налоговых выгод предполагает наличие реального осуществления хозяйственных операций.

С учетом изложенного суды пришли к выводу о том, что совокупность собранных по делу доказательств свидетельствуют о нереальности осуществления хозяйственных операций между обществом и

его контрагентом в спорный период времени и о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены. Доводы кассационной жалобы рассмотрены судами и им дана надлежащая правовая оценка. Переоценка исследованных судами доказательств в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.04.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2018 по делу № А65-42135/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Камский металлургический комбинат «ТЭМПО» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 12.09.2018 № 20169.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

М.В. Егорова

О.В. Логинов