



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2018 года

Дело № А40-119890/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 15 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Котельникова Д.В.,

судей Анциферовой О.В., Дербенева А.А.,

при участии в заседании:

от АО «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ»: Душечкин М.В., дов. от 12.09.2017;

Гензель В.В., дов. от 18.08.2017

от ИФНС России № 22 по г. Москве: Митин Г.Г., дов. от 28.08.2017;

Орехова Н.Д., дов. от 22.01.2018

рассмотрев 07 мая 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2017

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018,

принятое судьями Суминой О.С., Марковой Т.Т., Лепихиным Д.Е.,

по заявлению АО «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ» (ОГРН: 1127746345704)

к ИФНС России № 22 по г. Москве

о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Корпорация «СПУ-ЦКБ ТМ» (далее – заявитель, налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным принятого ИФНС России № 22 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) решения № 17/1811 от 31.03.2017г. о привлечении к налоговой ответственности.

Решением суда первой инстанции от 19.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Законность судебных актов проверена в порядке ст.ст.284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой заявителя, в которой он, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: [www.fasmo.arbitr.ru](http://www.fasmo.arbitr.ru).

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя приведенные в жалобе доводы и требования поддержали; представители заинтересованного лица против удовлетворения жалобы возражали по доводам отзыва, приобщенного к материалам дела.

Обсудив заявленные в жалобе доводы, выслушав объяснения представителей сторон и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Из материалов дела судами нижестоящих инстанций при рассмотрении спора по существу установлено, что инспекцией по итогам выездной налоговой проверки составлен акт от 30.12.2016 № 67/1310 и принято решение от 31.03.2017 № 17/1811 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым с учетом изменений, внесенных инспекцией письмом от 29.06.2016 № 12-17/30844, общество привлечено к ответственности на основании

пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в общем размере 6 425 382 руб., а также обществу доначислены налог на прибыль организаций в размере 17 696 939 руб., налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 15 927 245 руб., а также начислены пени в общей сумме 4 163 047 руб. в связи с признанием заявленной обществом налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентом ЗАО «Электробалт «Автоматизация» необоснованной.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 03.07.2017 № 21-19/099540@ апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, и суд апелляционной инстанции, оставляя судебный акт без изменения, руководствовались положениями ст.ст.169, 171, 172, 252, 265, 270, 313 НК РФ, ст.9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», а также правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и с учетом представленных налоговым органом: протоколов допросов руководителя филиала общества, заключившего договор со спорным контрагентом, главного бухгалтера филиала, от имени которого подписаны накладные на отпуск материалов, и руководителя контрагента; документально подтвержденных сведений об идентичности номенклатуры поставляемых контрагентом и АО «Завод Электробалт» комплектующих и производстве последних именно АО «Завод Электробалт», который отрицал наличие сделок со спорным контрагентом, о последующем движении перечисленных обществом на счет контрагента денежных средств и взаимозависимости общества с контрагентом, об отсутствии у последнего производственных мощностей и персонала, а также допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, и доказательств доставки приобретенных у контрагента комплектующих, признали обоснованными доводы о нереальности операций, в отношении которых обществом представлены подтверждающие документы, и непредставлении обществом доказательств должной осмотрительности при заключении договоров со спорным контрагентом,

отметив, что соблюдение требований, установленных статьями 171, 172, 252 НК РФ не влечет за собой безусловного подтверждения налогоплательщику расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС, если выявлена недобросовестность, проявленная им при исполнении налоговых обязанностей и реализации права на налоговые вычеты.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций и доводы кассационной жалобы о неправильной оценке судами обстоятельств дела и представленных доказательств, отсутствии доказательств согласованности действий контрагента и общества, а также о принятии судами ненадлежащих доказательств в виде протокола допроса руководителя филиала общества, уволенного по компрометирующим основаниям, и незаверенного надлежащим образом письма  
АО «Завод Электробалт», являющиеся по сути повторением доводов апелляционной жалобы и позиции по спору, отклоняет как основанные на несогласии с оценкой судами представленных сторонами в материалы дела доказательств и иной оценке таких доказательств, в связи с чем представляющие собой по существу требование о переоценке установленных и оцененных судами с учетом положений ст.71 АПК РФ обстоятельств и доказательств, что выходит за установленные ч.2 ст.287 АПК РФ пределы полномочий суда кассационной инстанции.

При этом суд округа отмечает, что общество, возражая против принятого налоговым органом решения, а также вынесенных по делу судебных актов, ссылается на наличие фактов последующей реализации, реальность которой, а равно качество поставленной продукции, подтвержденной соответствующими выданными обществу удостоверениями военного представительства, налоговым органом и судами не опровергались.

В то же время по доводам налогового органа о фиктивности заключенных обществом с контрагентом сделок заявителем объективных доказательств обратного представлено не было, выводы судов о подтверждении обстоятельств фактического приобретения товаров у завода, а не у контрагента, документально не опровергнуты.

Возражения относительно доказательственной силы протокола допроса бывшего руководителя филиала и необходимости принятия к сведению показаний

директора контрагента суд округа отклоняет, поскольку общество, ссылаясь на протокол допроса директора контрагента, не поясняет обстоятельство существенных противоречий показаний заключенным сторонами сделкам, на наличие которых указано и налоговым органом, и судами нижестоящих инстанций.

Довод о неисследовании судами доказательств несовпадения номенклатуры поставляемого контрагентом и заводом товара суд округа отклоняет вследствие отсутствия соответствующей сравнительной таблицы, отмечая, что общество при проведении проверки отрицало какие-либо взаимоотношения с заводом, что изначально исключает возможность составления подобной таблицы.

Также суд отклоняет ссылку общества на подтверждение ценообразования военным представительством, как основанную на неправильном толковании и применении норм Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», не распространяющего условие о контроле ценообразования на непосредственных исполнителей заказа.

Первая и апелляционная инстанции в соответствии с ч.1 ст.268 АПК РФ правильно определили предмет доказывания по делу и с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.ст.67, 68, 71 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Учитывая изложенное, предусмотренных ст.288 АПК РФ оснований для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2018 года по делу № А40-119890/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.В. Котельников

Судьи:

О.В. Анциферова

Дербенев

А.А.