



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А67-4208/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 ноября 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кокшарова А.А.

судей Буровой А.А.

Чапаевой Г.В.

с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шороховой И.Г. рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибмагистраль» на решение от 23.03.2018 Арбитражного суда Томской области (судья Гапон А.Н.) и постановление от 12.07.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Павлюк Т.В., Усанина Н.А.) по делу № А67-4208/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибмагистраль» (636131, Томская область, Шегарский район, село Мельниково, улица Коммунистическая, дом 105, ИНН7016007149, ОГРН 1117026000013) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Томской области (636161, Томская область, село Кожевниково, улица Кирова, дом 30, ИНН 7008005758, ОГРН 1047000396453) о признании недействительным решения от 20.02.2017 № 1 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Томской области в части в редакции решения от 26.05.2017 № 194 Управления Федеральной налоговой службы по Томской области.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Томской области (634061, Томская область, город Томск, проспект Фрунзе, дом 55, ИНН 7021016597, ОГРН 1047000301974).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области (судья Чиндина Е.В.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Сибмагистраль» - Полозов О.Г. по доверенности от 16.11.2018;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Томской области – Попов А.В. по доверенности от 27.12.2017 № 2, Щупилина И.А. по доверенности от 20.12.2017, Васина А. В. по доверенности от 18.01.2018 № 5;

от Управления Федеральной налоговой службы по Томской области - Щупилина И.А. по доверенности от 09.01.2018.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Сибмагистраль» (далее – Общество, ООО «Сибмагистраль») обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным решения от 20.02.2017 № 1 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Томской области (далее – Инспекция, налоговый орган) в редакции решения от 26.05.2017 № 194 Управления Федеральной налоговой службы по Томской области (далее – Управление) в части доначисления налогов в общей сумме 35 786 884 руб., из которых: налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2013-2014 годы в общей сумме 5 657 693 руб. (строка 1 раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения), налог на прибыль организаций за 2013-2014 годы в общей сумме 30 129 191 руб. (строка 2 раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения); привлечения к налоговой

ответственности в виде штрафа на общую сумму 1 717 209,35 руб., из которых: за неуплату НДС – 210 749,80 руб. (строка 1 раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения), за неуплату налога на прибыль – 1 506 459,55 руб. (строка 2 раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения); начисления пеней в соответствующей части (строки 1, 2, «итого» раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения).

Определением от 18.07.2017 Арбитражного суда Томской области к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление.

Решением от 23.03.2018 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 12.07.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано.

Общество, не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным решения Инспекции от 20.02.2017 № 1 в редакции решения Управления от 26.05.2017 № 194 в части доначисления налога на прибыль организаций за 2013-2014 годы в общей сумме 30 129 191 руб. (строка 2 раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения); привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа за неуплату налога на прибыль в сумме 1 506 459,55 руб. (строка 2 раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения); начисления пени в соответствующей части (строка 2, «итого» раздела 3.1 резолютивной части обжалуемого решения), обратилось с кассационной жалобой, так как считает, что в данной части они приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в обжалуемой части и направить дело в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области (с учетом уточнения просительной части кассационной жалобы).

По мнению заявителя жалобы, суды обеих инстанций не исследовали и не дали оценку доказательствам и доводам Общества.

В части НДС судебные акты судов первой и апелляционной инстанций Обществом не обжалуются.

В отзывах на кассационную жалобу Инспекция и Управление просят оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласны в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности удержания и уплаты в бюджет налога на прибыль организаций, НДС, налога на имущество организаций, транспортного, земельного, водного налогов, налога на добычу полезных ископаемых за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, налога на доходы физических лиц за период с 20.12.2014 по 31.03.2016, по результатам которой составлен акт от 19.10.2016 № 14, принято решение от 20.02.2017 № 1 о

привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

С учетом решения Управления от 26.05.2017 № 194 (применительно к заявленным требованиям) Обществу доначислен НДС за 2013-2014 годы в общей сумме 5 657 693 руб., налог на прибыль организаций за 2013-2014 годы в общей сумме 30 129 191 руб.; Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа на общую сумму 1 717 209,35 руб., из которых: за неуплату НДС – 210 749,80 руб., за неуплату налога на прибыль - 1 506 459,55 руб.; также Обществу начислены пени в соответствующей части.

Общество, полагая, что решение Инспекции (с учетом решения Управления) не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказав в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о правомерности выводов налогового органа по результатам проверки о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по НДС и налогу на прибыль по сделкам с контрагентами ООО «СК Сибирь Инвест», ООО «Трансмагистраль», ООО «Трансмагистраль-Т», ИП Майков В.О., ИП Майкова А.В., ИП Кустова Н.Ф.

Седьмой арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суды обеих инстанций, исследовав все юридически значимые для дела факты и имеющиеся в деле доказательства и дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, приняли законные и обоснованные судебные акты. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Принимая судебные акты, суды двух инстанций правильно

руководствовались положениями статей 65, 198, 200, 201 АПК РФ, статей 41, 247, 251, 252 НК РФ, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определениях от 08.04.2004 № 169-О, от 04.11.2004 № 324-О, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, а также возражениями и доводами обеих сторон.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав все представленные в материалы дела документы, в том числе: договоры, акты, счета-фактуры, установили, что ООО «Сибмагистраль» при исчислении налога на прибыль организаций за 2013-2014 годы в расходы, уменьшающие сумму доходов организации, включены расходы по договорам субподряда на оказание транспортных услуг, заключенных с контрагентами: ООО «Трансмагистраль», ООО «Трансмагистраль-Т», ИП Майков В.О., ИП Майкова А.В., ИП Кустова Н.Ф.

Налоговым органом в материалы дела представлены документально подтвержденные доказательства того, что указанные выше организации и индивидуальные предприниматели являются взаимозависимыми и аффилированными лицами, поскольку осуществляли свою деятельность в рамках единого производственного комплекса ООО «Сибмагистраль»; использовали одни и те же адреса фактического местонахождения, помещения (офисы, складские и производственные базы и т.п.), контрольно-кассовую и компьютерную технику; у указанных контрагентов отсутствуют принадлежащие им основные и оборотные средства (объекты недвижимого имущества, транспортные средства, самоходные машины и другие виды техники), кадровые ресурсы.

Принимая судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание свидетельские показания, согласно которым работники

сами не знали, где в настоящий момент будут работать и от какого работодателя, трудовые договоры подписывались задним числом; о том, что они переоформлены, и работник работает у другого контрагента, также узнавалось значительно позже (то есть сотрудники были уверены, что работают в одной организации).

Материалами дела также установлено, подтверждено документально и показаниями свидетелей, что все работники были устроены по трудовому договору, о чем имеются записи в трудовых книжках; бухгалтерия, а также сотрудник кадровой службы, который их трудоустроивал, находятся в ООО «Сибмагистраль», трудовые книжки хранились всегда в одном месте (в отделе кадров ООО «Сибмагистраль»); расходы по содержанию административно-бытового корпуса, оборудования и основных средств, компьютерной техники, за горюче-смазочные материалы (далее – ГСМ), за программно-техническое обслуживание, используемых в производственной деятельности всех спорных контрагентов, несло ООО «Сибмагистраль»; договоры аренды помещений в здании административно-бытового корпуса в ходе проверки по требованию налогового органа Обществом не представлены; ООО «Трансмагистраль», ООО «Трансмагистраль-Т», ИП Майков В.О., ИП Майкова А.В. и ИП Кустова Н.Ф. платежи за водоснабжение, водоотведение, отопление и электроэнергию не осуществляли, что подтверждается выписками с расчетных счетов всех спорных контрагентов; работники всех спорных контрагентов добирались на место работы служебным транспортом, принадлежащим ООО «Сибмагистраль», либо путем перелета на место работы посредством авиаперевозок – как работники ООО «Сибмагистраль»; обеспечение работников ООО «Трансмагистраль», ООО «Трансмагистраль-Т», ИП Майков В.О., ИП Майкова А.В., ИП Кустова Н.Ф. транспортом, ГСМ, специальной одеждой, материалами, организация питания и проживания производилась ООО «Сибмагистраль»; ООО «Сибмагистраль» осуществляло бухгалтерский, диспетчерский и

кадровый учет по всем контрагентам в полном объеме, предоставляло юридические услуги, маркетинг, обеспечивало ремонт транспорта, при этом платежи за оказанные услуги контрагентами не производились; кадровыми вопросами у всех вышеперечисленных контрагентов занимались одни и те же должностные лица Общества, кадровый состав работников административно-управленческого и инженерно-технического персонала Общества в проверяемый период работал одновременно по совместительству в ООО «Трансмагистраль», ООО «Трансмагистраль-Т», ИП Майков В.О., ИП Майкова А.В., ИП Кустова Н.Ф.; заработная плата как для сотрудников ООО «Сибмагистраль», так и для сотрудников всех спорных контрагентов выдавалась одним лицом - Борисевич А.Г., либо выплачивалась через банк; прием работников на работу осуществлялся в офисе ООО «Сибмагистраль»; руководители спорных организаций и индивидуальные предприниматели в 2013-2014 годах находились в непосредственном подчинении генерального директора ООО «Сибмагистраль» Майкова В.О. и одновременно состояли в штате проверяемого налогоплательщика на руководящих должностях; работники переводились из одной организации в другую без изменения названий должностей и размера заработной платы.

Кроме того, судебные инстанции отметили, что спорные контрагенты свидетельств о допуске к определенным видам работ, выданных саморегулируемыми организациями, не имели; возможность выполнения работ имелась только у ООО «Сибмагистраль» на основании свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Факт взаимозависимости Общества с указанными им контрагентами в ходе судебного разбирательства налогоплательщиком подтвержден и не оспорен.

Обществом не приведено убедительных доводов и не представлено надлежащих и бесспорных доказательств, подтверждающих его позицию о необходимости дробления бизнеса и опровергающих установленные по делу

обстоятельства.

Принимая судебные акты, суды двух инстанций также установили, что ООО «Трансмагистраль», ООО «Трансмагистраль-Т», ИП Майков В.О., ИП Майкова А.В., ИП Кустова Н.Ф. применяли специальный режим – единый налог на вмененный доход. Налог на прибыль организаций, налог на имущество и НДС указанными лицами не уплачивался.

Кассационная жалоба не содержит ссылок на доказательства, подтверждающие несение каких либо расходов аффилированными лицами. Из выписок по счетам следует, что осуществлялось перечисление только налогов.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что дробление ООО «Сибмагистраль» бизнеса путем создания взаимозависимых и аффилированных субъектов малого предпринимательства, привело к минимизации налоговых обязательств с использованием формального документооборота. Обществом не доказано, что взаимодействие по указанной схеме было определено действительным экономическим смыслом и обусловлено разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а имело своей целью лишь формирование документооборота с целью создания формальных условий для уменьшения налогового бремени.

Судами отмечено, что в ходе судебного разбирательства Общество указывало о том, что построение бизнеса путем разделения его на организации и индивидуальных предпринимателей, относящихся к категории среднего и малого предпринимательства, было осуществлено намеренно с целью возможности участвовать в конкурсах, объявленных крупными организациями, где содержалось условие об отнесении участников к категории среднего и малого бизнеса.

Указанный довод был исследован судебными инстанциями и установлено, что в проверяемом периоде как ООО «Сибмагистраль», так и спорные контрагенты не участвовало в конкурсах, где были бы установлены

требования к участникам как к субъектам среднего (малого) предпринимательства.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию Общества по делу, не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Ссылки Общества на неправильное применение судами норм материального и процессуального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Несогласие налогоплательщика с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 23.03.2018 Арбитражного суда Томской области и постановление от 12.07.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-4208/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

Г.В. Чапаева