

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5555/18

Екатеринбург

24 сентября 2018 г.

Дело № А50-31119/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е. О.,

судей Кравцовой Е. А., Гавриленко О. Л.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю (далее – МИФНС № 2 по Пермскому краю, налоговый орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 делу № А50-31119/2017 Арбитражного суда Пермского края.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Перми (далее – ИФНС по Ленинскому району г. Перми) - Демченкова Ю.Б. (доверенность от 28.12.2017);

Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю (далее – Управление) - Демченкова Ю.Б. (доверенность от 20.12.2017);

МИФНС № 2 по Пермскому краю - Демченкова Ю.Б. (доверенность от 25.12.2017), Пенжуляк Е.Н. (доверенность от 25.12.2017);

Общества с ограниченной ответственностью Строительно-монтажное объединение «Уралгеоком» (далее – общество СМО «Уралгеоком», налогоплательщик) - Закиров Т.Р. (доверенность от 15.09.2017).

Общество СМО «Уралгеоком» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к ИФНС по Ленинскому району г. Перми, МИФНС № 2 по Пермскому краю о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.03.2017 № 12.12/2.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление.

Решением суда первой инстанции от 07.03.2018 (судья Самаркин В.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 (судьи Голубцов В.Г., Борзенкова И.В., Васильева Е.В.) решение суда отменено. Заявленные обществом СМО «Уралгеоком» требования удовлетворены.

В кассационной жалобе налоговый орган просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что анализ договоров, заключенных между налогоплательщиком и заказчиками, а также налогоплательщиком и спорными контрагентами, актов выполненных работ показывает, что на субподряд обществом СМО «Уралгеоком» отдано более 90 % всего объема работ, выполненных для заказчиков. По условиям договоров общества СМО «Уралгеоком» с заказчиками (филиал «Азот» акционерного общества «Объединенная химическая компания «Уралхим» (далее – общество «ОХК «Уралхим»)), общество с ограниченной ответственностью «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (далее – общество «ГалоПолимер Кирово-Чепецк»), общество с ограниченной ответственностью «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» (далее – общество «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината»)) исключалась возможность привлечения субподрядных организаций без предварительного согласования, вместе с тем информацией об участии контрагентов в выполнении работ на объектах, имеющих режимный статус (контрольно-пропускную систему), заказчики не располагали.

При этом налоговый орган указывает на то, что из документов (информации), представленных обществом «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», обществом «Объединенная химическая компания «Уралхим», сведений, содержащихся в информационном ресурсе налогового органа, следует, что допуск на территорию выполнения работ оформлялся на работников общества СМО «Уралгеоком» и иных лиц, не состоящих в штате общества СМО «Уралгеоком», прохождение представителей организаций – субподрядчиков не зафиксировано.

Кроме того, МИФНС № 2 по Пермскому краю считает, что у налогоплательщика отсутствовала необходимость в привлечении субподрядчиков в объемах работ, необходимых заказчиком.

МИФНС № 2 по Пермскому краю полагает, что из свидетельских показаний сотрудников общества СМО «Уралгеоком» Коваленко С.Н., Чеснокова В.В., Данилова А.В., Доценникова А.П., Караева Ю.В., Курносенкова Э. В., Федоровича А.Н. следует, что привлекались неофициально трудоустроенные люди по объявлениям.

По мнению налогового органа, доводы общества СМО «Уралгеоком» о проявлении им должной осмотрительности при выборе контрагента путем получения копий устава, документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа, поддержанные судом апелляционной инстанции не могут считаться достаточным основанием для признания налоговой выгоды обоснованной, поскольку названные документы носят справочный характер и не определяют юридическое лицо как добросовестного (либо не добросовестного) налогоплательщика. Кроме того, МИФНС № 2 по Пермскому краю считает, что представленные конкурсные карты отбора поставщиков, а также регламент выбора контрагентов посредством внутреннего тендера, не могут являться доказательством проявления должной осмотрительности.

МИФНС № 2 по Пермскому краю считает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что поскольку спорные контрагенты являются членами саморегулируемой организации, сделки общества СМО «Уралгеоком» с контрагентами реальны.

Кроме того, МИФНС № 2 по Пермскому краю в подтверждение своих доводов о том, что сделки общества СМО «Уралгеоком» не относились к реальной хозяйственной деятельности указывает на то, что анализ банковских выписок по расчетным счетам показал, что денежные средства, поступившие на счета обществ с ограниченной ответственностью «СтройКом», «КомплектСвязьСервис», «Интегрострой», «Ви́ра», «ФД Центр», в течение 1 – 3 дней переводились на счета других организаций: совершенные операции носили транзитный характер, суммы, зачисляемые и списанные идентичны; операций по расчетным счетам, направленных на выплату заработной платы и хозяйственные нужды, за аренду помещений, транспорта обществом СМО «Уралгеоком» не производилось.

Таким образом, налоговый орган считает, что общества с ограниченной ответственностью «СтройКом», «КомплектСвязьСервис», «Интегрострой», «Ви́ра», «ФД Центр» объективно не могли выполнять работы по ремонту технологического оборудования в силу отсутствия у них условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

МИФНС № 2 по Пермскому краю также полагает, что письмо от 26.02.2018 № 11-0453-32/91 общества «ОХК «Уралхим» не является доказательством, опровергающим довод налогового органа о невыполнении работ спорными контрагентами, так как заказчики не подтвердили выполнение работ субподрядчиками.

В связи с этим МИФНС № 2 по Пермскому краю указывает на то, что в совокупности представленные налоговым органом доказательства, очевидно свидетельствуют о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, через искусственное включение спорных контрагентов, не ведущих реальной финансово-хозяйственной деятельности.

В отзывах на кассационную жалобу Управление и ИФНС по Ленинскому району г. Перми поддерживает доводы МИФНС № 2 по Пермскому краю,

просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Общество СМО «Уралгеоком» в отзыве на кассационную жалобу просит постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу МИФНС № 2 по Пермскому краю – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, МИФНС № 2 по Пермскому краю проведена выездная налоговая проверка деятельности общества СМО «Уралгеоком» за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, по результатам которой составлен акт налоговой проверки от 16.12.2016 № 12.12, вынесено решение от 03.03.2017 № 12.12/2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу СМО «Уралгеоком» по выявленным нарушениям доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 11 965 932 руб., начислены пени за неуплату в установленный срок НДС в общей сумме 3 643 375 руб. 87 коп., применены штрафы по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату НДС в сумме 224 290 руб. 55 коп. (при установлении смягчающих налоговую ответственность обстоятельств размеры санкций уменьшены в 8 раз).

Решением Управления от 19.06.2017 № 18-18/215 жалоба общества СМО «Уралгеоком» на ненормативный акт МИФНС № 2 по Пермскому краю оставлена без удовлетворения.

Полая, что решение от 03.03.2017 № 12.12/2 нарушает права и законные интересы налогоплательщика не отвечает требованием НК РФ, общество СМО «Уралгеоком» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции, сделав выводы об отсутствии реальных хозяйственных операций общества СМО «Уралгеоком» со спорными контрагентами, на основании которых заявлена налоговая выгода и о направленности действий налогоплательщика на создание формального документооборота с целью подтверждения расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, и получения права на налоговые вычеты по НДС, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, указав, что представленные доказательства по настоящему делу свидетельствуют об осуществлении реальной хозяйственной деятельности как обществом СМО «Уралгеоком», так и спорными контрагентами, отсутствие направленности действий на получение необоснованной налоговой выгоды, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявленные налогоплательщиком требования.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), в

том числе: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьёй 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Во втором абзаце данного пункта указано, что вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьёй, суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьёй, и при наличии соответствующих первичных документов.

На основании статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

Пунктами 5, 6 статьи 169 НК РФ установлен перечень реквизитов, которые должен содержать счет-фактура.

В силу пункта 2 статьи 169 НК РФ ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), наименование товаров (работ, услуг), их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога.

Таким образом, условиями принятия к вычету НДС являются: предъявление суммы НДС покупателю поставщиком, наличие соответствующего счета-фактуры; приобретение налогоплательщиком товаров (работ, услуг, имущественных прав) для осуществления операций, облагаемых НДС; принятие налогоплательщиком к учету товаров (работ, услуг, имущественных прав) при наличии достоверных первичных учетных документов.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Таким образом, инспекция должна представить доказательства, бесспорно подтверждающие, что действия налогоплательщика не имеют экономического обоснования и направлены исключительно на искусственное создание условий получения налоговой выгоды.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в проверяемом периоде общество СМО «Уралгеоком» осуществляло деятельность, связанную с выполнением строительно-монтажных работ и ремонтом технологического оборудования на объектах филиала «Азот» общества «ОХК «Уралхим», общества «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината».

Для обеспечения названной деятельности общество СМО «Уралгеоком» (подрядчик) заключило с обществами «СтройКом», «КомплектСвязьСервис», «Интегрострой», «Вира», «ФД Центр» (субподрядчики) договоры, согласно которым субподрядчики приняли на себя обязательства по ремонту несъемного технологического оборудования.

Общая стоимость работ по сделкам с названными контрагентами составила 78 443 332 руб.

Налог, предъявленный по счетам-фактурам организаций-субподрядчиков в сумме 11 965 932 руб., отражен налогоплательщиком в составе налоговых вычетов в налоговых декларациях по НДС за 1- 4 кварталы 2013 года, 1, 3, 4 кварталы 2014 г.

Основанием для непринятия спорных налоговых вычетов послужили выводы инспекции о том, что представленные обществом СМО «Уралгеоком» документы не отвечают требованиям достоверности относительно обществ «СтройКом», «КомплектСвязьСервис», «Интегрострой», «Вира», «ФД Центр», осуществивших хозяйственные операции по реализации в адрес общества СМО «Уралгеоком» работ.

При этом исключительной целевой направленностью участия названных обществ в договорных отношениях посредством фиктивного документооборота являлось извлечение обществом СМО «Уралгеоком» налоговой выгоды (создание формальных условий для применения налоговых вычетов), спорные работы выполнены силами налогоплательщика с привлечением иных физических лиц, налогоплательщиком не проявлена должная степень осмотрительности при выборе спорных контрагентов, в связи с этим по результатам выездной налоговой проверки в обоснованности ее получения отказано.

Суд апелляционной инстанции проанализировав материалы дела указал, что решение суда первой инстанции содержит лишь формальные ссылки на неустановленные надлежащими доказательствами обстоятельства. При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Инспекцией не приведено доказательств выполнения спорных работ как иными лицами, так и самим налогоплательщиком. Упомянутые лица не установлены, документов, свидетельских показаний, иных доказательств, указывающих на исполнение спорных объемов работ иными лицами ни судом, ни налоговым органом не приведено.

При этом в рамках проведения мероприятий налогового контроля МИФНС № 2 по Пермскому краю получены сведения из иных налоговых органов (ответы на запросы), согласно которым спорные контрагенты: общество «ФД Центр» и общество «Вира» не обладают признаками «номинальных» структур.

Кроме того судом апелляционной инстанции указано, что имеется судебная практика подтверждающая добросовестность спорных контрагентов налогоплательщика.

Судом апелляционной инстанции также определено, что претензии налогового органа к вычетам налогоплательщика фактически сводятся к отсутствию у контрагентов имущественных и трудовых ресурсов, а также подписанию первичных документов неустановленными лицами, что, по мнению налогового органа, свидетельствует об отсутствии реальных взаимоотношений между налогоплательщиком и спорными контрагентами и спорные работы выполнены силами налогоплательщика с привлечением иных физических лиц.

Однако судом апелляционной инстанции указано, что из материалов дела следует, и не оспорено налоговым органом, факт того, что работы, указанные в спорных договорах фактически выполнены. Объем и стоимость выполненных работ, соответствие стоимости работ фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, инспекцией не опровергнуты.

В качестве доказательств выполнения работ именно спорными контрагентами обществом СМО «Уралгеоком» представлены первичные документы: договоры, протоколы согласования договорной цены, акты выполненных работ и так далее.

Представленные обществом документы необходимые для подтверждения права на применение налогового вычета по НДС, содержат все обязательные

реквизиты, позволяют определить содержание и участников хозяйственных операций.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что доводы налогового органа об отсутствии у контрагентов налогоплательщика трудовых и материальных ресурсов, не указывает на невозможность осуществления хозяйственных операций налогоплательщиком, и не является доказательством его недобросовестности. Отсутствие у контрагента налогоплательщика трудовых и материальных ресурсов, не указывает на невозможность осуществления хозяйственных операций налогоплательщиком, и не является доказательством его недобросовестности, учитывая, что гражданское законодательство предполагает возможность привлечения контрагентом третьих лиц для исполнения обязательств по договору. Действующее законодательство не запрещает подобные действия, являющиеся нормальной деловой практикой.

В связи с этим суд апелляционной инстанции счёл, что сделанный инспекцией вывод о формальном документообороте и нереальности взаимоотношений налогоплательщика со спорными контрагентами не может быть принят во внимание и свидетельствовать о неправомерном возмещении суммы НДС из бюджета.

При оцененных судом апелляционной инстанции обстоятельствах дела, сделан вывод об отсутствии оснований для утверждения, что общества «СтройКом», «КомплектСвязьСервис», «Интегрострой», «Вира», «ФД Центр» в проверяемые периоды обладали признаками юридических лиц, не осуществляющих реальную хозяйственную деятельность.

Кроме того, судом апелляционной инстанции выявлено, что спорные контрагенты имеют статус членов СРО, при этом в материалы дела представлены документы СРО с указанием на наличие у контрагентов материальных и трудовых ресурсов, с оплатой необходимых взносов, а также страховых премий.

При этом осуществление названными обществами реальной хозяйственной деятельности, подтверждается сведениями об их участии и победе в государственных и муниципальных закупках.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что в оспариваемом решении налогового органа не опровергнут факт того, что строительно-монтажные работы и ремонт технологического оборудования на объектах филиала «Азот» общества «ОХК «Уралхим», общества «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» были реально выполнены. Факт самостоятельного выполнения спорных работ непосредственно силами общества СМО «Уралгеоком» инспекцией не доказан. Доводы налогоплательщика об отсутствии у него объективной возможности выполнения спорных работ без привлечения субподрядных организаций, налоговым органом не опровергнуты.

Проанализировав представленные в материалы дела протоколы свидетельских показаний сотрудников общества СМО «Уралгеоком» и заказчиков о взаимоотношениях с обществами «СтройКом»,

«КомплектСвязьСервис», «Интегрострой», «Вира», «ФД Центр», судом апелляционной инстанции установлено, что допрошенные лица, давая ответы на вопросы налогового инспектора, отвечали в рамках своей компетенции и в силу технологического процесса, временных и территориальных рамок не всегда могли знать, что на объектах работали субподрядные организации.

При этом из протоколов допроса не следует вывода о самостоятельном выполнении работ налогоплательщиком и не привлечении названных обществ.

Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов (наличие между обществом СМО «Уралгеоком» и контрагентом финансовых взаимоотношений в спорный период, что подтверждается представленными в материалы дела учредительными документами контрагентов, коммерческой и хозяйственной перепиской с контрагентами (договоры, многочисленные протоколы согласования договорной цены, акты выполненных работ и так далее, согласование приемки работ, перечней оборудования и работников, гарантийные письма, иная промежуточная переписка; регламент выбора поставщиков и подрядчиков обществом СМО «Уралгеоком», конкурсные карты отбора поставщиков, о несении налогоплательщиком реальных затрат, направленных на получение прибыли и, соответственно, о получении налогоплательщиком обоснованной налоговой выгоды.

В связи с этим судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что в рассматриваемом споре общество СМО «Уралгеоком» действовало добросовестно и выполнило все требования налогового законодательства.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о соблюдении обществом СМО «Уралгеоком» требований, установленных налоговым законодательством и наличии у налогоплательщика права на применение налоговых вычетов по НДС по спорным сделкам.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил заявленные обществом СМО «Уралгеоком» требования, отменив решение суда первой инстанции.

Оснований для переоценки выводов суда апелляционной инстанции, установленных им фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Доводы налогового органа, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не опровергают выводов суда апелляционной инстанции, были предметом рассмотрения и им дана правовая оценка.

Судом апелляционной инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учётом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 делу № А50-31119/2017 Арбитражного суда Пермского края оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Е.А. Кравцова

О.Л. Гавриленко