



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-10806/2018

г. Челябинск

23 августа 2018 года

Дело № А76-3461/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 августа 2018 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Карпачевой М.И.,

судей Ермолаевой Л.П., Соколовой И.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чаус О.С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Челябинского регионального филиала на решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.06.2018 по делу № А76-3461/20188 (судья Ефимов А.В.).

В судебном заседании приняли участие:

истца: общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛ» - Бургучёва Юлия Сергеевна (доверенность от 01.03.2018);

ответчика: акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Челябинского регионального филиала – Мищенко Ксения Геннадьевна (доверенность от 04.05.2018 № 078-38-09/1).

Общество с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛ» (далее - истец, ООО "УНИВЕРСАЛ", общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Акционерному обществу "Российский сельскохозяйственный банк в лице Челябинского регионального филиала (далее - ответчик, АО "Россельхозбанк", Банк) о признании недействительным расторжения ответчиком договора банковского счета N 177800/1435 от 05.09.2017, оформленного уведомлением от 28.11.2017, и обязанности ответчика возобновить банковское обслуживание ООО "УНИВЕСАЛ" в соответствии с указанным договором (л.д.2-4 т.1).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.06.2018 (резолютивная часть от 31.05.2018) исковые требования удовлетворены. Кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб. (л.д.50-59 т.2).

С вынесенным решением не согласился ответчик, обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе Банк (далее также –

податель жалобы, апеллянт) просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик ссылается на то, что суд в нарушение пункта 5.2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Федеральный закон N 115-ФЗ) пришел к выводу о признании недействительным расторжение договора банковского счета.

Операции клиента имели признаки, указывающие на необычный характер сделки, поскольку общество зарегистрировано 14.07.2017, счет открыт в Банке 05.09.2017, за столь непродолжительный период действия общества с указанного счета отчислений в бюджетную систему Российской Федерации не осуществлялось.

Банк указывает на внесение ООО "УНИВЕРСАЛ" на основании письма Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России от 18.10.2017 N 12-2-4/3447ДСП в "Стоп-лист", что является основанием для отказа в выполнении операций клиента.

Апеллянт указал на непредставление схем расчетов с основными контрагентами, письма о деловой репутации из АО «АльфаБанк», выписок по расчетным счетам, открытым в иных кредитных организациях.

Истцом не опровергнут довод Банка о заниженном коэффициенте налога.

По мнению апеллянта, к участию в деле необоснованно не привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу.

К апелляционной жалобе ее подателем приложена копия выписки по лицевому счету истца, в приобщении которой к материалам дела отказано в силу наличия указанного документа в деле.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель истца возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 06.02.2018 (л.д. 30-43) ООО "УНИВЕРСАЛ" в качестве юридического лица зарегистрировано 14.07.2017 с присвоением основного государственного регистрационного номера 1177456063531. Уставный капитал общества составляет 1 000 000 руб. Владелец 100% доли уставного капитала является Кардаватов М.С., он же указан в качестве лица, имеющего право действовать от имени общества без доверенности.

На основании заявления о присоединении к условиям открытия банковских счетов и расчетно-кассового обслуживания клиента в АО "Россельхозбанк", 05.09.2017, между сторонами заключен договор банковского счета N

177800/1435, в соответствии с которым истцу открыт банковский счет в валюте Российской Федерации N 40702810578000006339.

Ответчиком в материалы дела представлено письмо исх. от 10.11.2017 Службы финансового мониторинга АО "Россельхозбанк" в адрес Челябинского регионального филиала Банка (л.д. 139 т. 1), которым Филиалу в связи с увеличением общего объема проведенных клиентами Банка транзитных сомнительных операций предложено в оперативном порядке провести комплекс мероприятий, предусмотренных внутренними документами Банка, и, в случае подтверждения признаков сомнительности, принять меры, предусмотренные действующим законодательством, по прекращению проведения сомнительных операций клиентами Филиала. В приложении к письму содержался список физических лиц и хозяйственных обществ, в том числе и ООО "УНИВЕРСАЛ" с указанием на применение в отношении данного общества режима "Стоп-лист" (л.д. 140 т. 1).

Письмом исх. от 13.11.2017 N 078-29-74 (л.д. 13-14 т. 1) Челябинский региональный филиал АО "Россельхозбанк" со ссылкой на положения Федерального закона N 115-ФЗ уведомил ООО "УНИВЕРСАЛ" о необходимости представления в срок до 15.11.2017 заверенных копий следующих документов: налоговых деклараций, бухгалтерской отчетности (баланса, отчета о прибылях и убытках) за 2017 год; документов, подтверждающих уплату налогов за 2017 год (платежные поручения или выписки с лицевых счетов с отметкой банка-исполнителя в случае перечисления налогов через сторонний банк); письменное пояснение по основному виду деятельности предприятия, включая схемы расчетов с основными контрагентами; документы, являющиеся основанием для проведения расчетов, а также документы, подтверждающие исполнение обязательств получателя перед плательщиком (договоры с приложениями, контракты, счета, счета-фактуры, спецификации, чеки, акты выполненных работ, акты сверок, товарно-транспортные накладные и другие документы, подтверждающие реальное совершение сделки); документы на офисные и складские помещения, находящиеся в собственности либо арендуемые организацией (свидетельства о регистрации права собственности, договоры аренды); копии счетов, предъявленные арендодателями для оплаты арендуемых помещений согласно заключенным договорам; копии подтверждающих документов, согласно которым проводилась оплата по выставленным арендодателями счетам (в случае оплаты через сторонний банк); информацию о штатной численности на 01.11.2017; письмо о деловой репутации от других кредитных организаций, в которых клиент находится на обслуживании или от контрагента, у которого открыт счет в АО "Россельхозбанк".

14.11.2017 ООО "УНИВЕРСАЛ" представило в Банк платежное поручение N 184 от 14.11.2017 о перечислении себе же на счет в другом Банке - ПАО "Челябинвестбанк" денежных средств в сумме 7 456 500 руб. (л.д. 10 т. 1).

Сопроводительным письмом вх. от 15.11.2017 N 16 (л.д. 129-134 т. 1) ООО "УНИВЕРСАЛ" передало АО "Россельхозбанк" истребованные сведения с

приложением 175 позиций первичных документов (материальные носители с информацией в цифровом виде на л.д. 15 т. 1).

16.11.2017 ООО "УНИВЕРСАЛ" представило в Банк платежное поручение N 189 от 16.11.2017 о перечислении себе же на счет в другом Банке - ПАО "Челябинвестбанк" денежных средств в сумме 3 500 000 руб. (л.д. 11 т. 1).

Однако, ни одно из платежных поручений Банком исполнено не было.

Претензией, переданной Банку 17.11.2017 (л.д. 22-23 т. 1), ООО "УНИВЕРСАЛ" сослалось на отсутствие законных оснований для неисполнения кредитным учреждением платежных поручений N 184 от 14.11.2017 на сумму 7 456 500 руб. и N 189 от 16.11.2017 на сумму 3 500 000 руб. при достаточности на счете денежных средств, соблюдении действующего законодательства в банковской сфере, недопущении сомнительных операций, подпадающих под признаки, указанные в Положении ЦБ РФ N 375, своевременном представлении истребованных информации и документов. Общество также потребовало незамедлительного исполнения платежных поручений.

Служебной запиской исх. от 23.11.2017 N 078-41-12/579 (л.д. 142 т. 1) Служба финансового мониторинга АО "Россельхозбанк" уведомила АО "Россельхозбанк" о возникновении подозрений о том, что его операции совершаются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и (или) финансирования терроризма. В обоснование указал наличие совокупности следующих факторов, установленных в отношении клиента и проводимых им операций:

- клиентом систематически и (или) в значительных объемах совершаются операции, содержащие признаки, указывающие на необычный характер сделки, указанные в Приложении N 2 к Правилам N 85-П;

- неоднократное применение Банком к клиенту мер, направленных на совершение последним операций, в отношении которых у Банка возникали подозрения, что они совершаются в целях ОД/ФТ, при этом клиентом не представлены документы и информация, подтверждающие очевидный экономический смысл и очевидную законную цель проводимых операций, либо на основании представленных документов и информации Банк затруднялся сделать однозначный вывод об очевидном экономическом смысле и очевидной законной цели проводимых операций, в том числе мер, результатом применения которых явились отказы в выполнении распоряжений клиента о совершении операции;

- или физическое лицо включено в Перечень высокорискованных лиц;

- наличие иных оснований, позволяющих сделать вывод, что операция совершается в целях ОД/ФТ.

Службой со ссылкой на изложенное и на п. 11 ст. 7 Федерального закона N 115-ФЗ, п. 7.7 Правил N 85-П, в связи с непредставлением документов, необходимых для фиксирования информации и возникновении подозрений, что операция совершается в целях ОД/ФТ, признано целесообразным отказать ООО "УНИВЕРСАЛ" в выполнении распоряжения о совершении операции по

перечислению денежных средств по платежному поручению от 14.11.2017 N 184 на сумму 7 456 500 руб.

Аналогичной по содержанию служебной запиской исх. от 27.11.2017 N 078-41-12/585 (л.д. 143 т. 1) Службой финансового мониторинга признано целесообразным отказать ООО "УНИВЕРСАЛ" в выполнении распоряжения о совершении операции по перечислению денежных средств по платежному поручению от 16.11.2017 N 236 на сумму 8 000 000 руб. При этом судом отмечена неверность указания даты платежного поручения, которой является дата 27.11.2017.

Письмом исх. от 24.11.2017 N 21 (л.д. 24-25 т. 1), ссылаясь на полученную в телефонном разговоре с работником Банка информацию об отказе в проведении операции по платежному поручению N 184 от 14.11.2017 в связи с отсутствием в переданных документах налоговой декларации по налогу на прибыль за III квартал 2017 года, указывая на наличие двух ее экземпляров в сшивке, тем не менее, ООО "УНИВЕРСАЛ" еще раз направило ответчику данную декларацию с доказательствами ее получения уполномоченным органом.

Однако, мотивируя положением п. 11 ст. 7 Федерального закона N 115-ФЗ, в связи с наличием подозрений на совершение операции в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, АО "Россельхозбанк", уведомило истца об отказе в перечислении денежных средств:

- письмом исх. от 24.11.2017 N 078-22-37/7484 (л.д. 136 т. 1) - в сумме 7 456 500 руб. по платежному поручению N 184 от 14.11.2017;

- письмом, не идентифицированным ни датой, ни номером (л.д. 137 т. 1) - в сумме 3 500 000 руб. по платежному поручению N 189 от 16.11.2017;

- письмом исх. от 28.11.2017 N 078-22-37/7565 (л.д. 135 т. 1) - в сумме 8 000 000 руб. по платежному поручению N 236 от 27.11.2017.

Уведомлением исх. от 28.11.2017 N 078-22-37/7566 (л.д. 26 т. 1) Банк довел до сведения ООО "УНИВЕРСАЛ" о принятии решения о расторжении договора банковского счета N 177800/1435 по истечении 60 календарных дней с даты направления данного уведомления, предложил явиться для получения остатка денежных средств, находящихся на счете, либо направить в Банк указание о переводе денежных средств на счет, открытый в другой кредитной организации.

При этом, письмом исх. уже от 05.12.2017 N 078-22-37/7737 (л.д. 27 т. 1) АО "Россельхозбанк" сообщил истцу о закрытии счета N 40702810578000006339 с 04.12.2017.

Указанные выше обстоятельства дела послужили основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком отказано в исполнении платежных поручений истца N 184 от 14.11.2017 N 189 от 16.11.2017, N 236 от 27.11.2017 в отсутствие оснований, предусмотренных законом, правовыми актами или договором.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств, на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу пунктов 1 - 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно положениям статьи 858 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Нормами Закона N 115-ФЗ регулируются отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

Статьей 7 Закона N 115-ФЗ определены права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. В пункте 2 данной статьи установлено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях; документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями для документального фиксирования информации о соответствующих операциях и сделках являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых

дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных данным Законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Закона N 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента предоставления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций.

Согласно письму Банка России от 26.12.2005 N 161-Т "Об усилении работы по предотвращению сомнительных операций кредитных организаций" к сомнительным операциям, совершаемым кредитными организациями по поручению клиентов, могут быть отнесены операции по систематическому снятию клиентами кредитных организаций (юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями) со своих банковских счетов (депозитов) крупных сумм наличных денежных средств; регулярные зачисления крупных сумм денежных средств от третьих лиц (за исключением кредитов) на банковские счета (депозиты, вклады) физических лиц с последующим снятием этих средств в наличной форме либо с их последующим переводом на банковские счета (депозиты, вклады) третьих лиц в течение нескольких дней; осуществление иных операций, которые не имеют очевидного экономического смысла (носят запутанный или необычный характер), либо не соответствуют характеру (основному виду) деятельности клиента или его возможностям по совершению операций в декларируемых объемах, либо обладают признаками фиктивных сделок и др.

По смыслу норм пункта 1, 11 статьи 7 Закона N 115-ФЗ у клиента банка имеется обязанность по представлению документов, необходимых для его идентификации и фиксирования информации, содержащей сведения о совершаемой операции, при этом банк вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями данного Закона, а также в случае наличия обоснованных подозрений, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что Банк во исполнение возложенных на него законом обязанностей осуществило мониторинг деятельности ООО «УНИВЕРСАЛ», руководствуясь Служебной запиской исх. от 23.11.2017 N 078-41-12/579 (л.д. 142 т. 1) Служба финансового мониторинга АО "Россельхозбанк" запросила у истца документы, позволяющие проверить правомерность осуществляемых банковских операций.

В Положении от 02.03.2012 N 375-П Банком России установлены требования к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Согласно абзацу 1 пункта 5.2 указанного Положения решение о квалификации (неквалификации) операции клиента в качестве подозрительной операции кредитная организация принимает самостоятельно на основании имеющейся в ее распоряжении информации и документов, характеризующих статус и деятельность клиента, осуществляющего операцию.

Обосновывая свои действия по приостановлению операций, производимых истцом по банковскому счету, Банк указал, что налоговый коэффициент истца составил ниже 0,9% рекомендованного Центральным Банком России.

Отклоняя указанный довод, суд первой инстанции обоснованно исходил из некорректности произведенного Банком расчета коэффициента налога на прибыль без учета даты создания и начала деятельности общества, а также из несопоставимости принятых в расчет периодов, поскольку такой расчет основывался на дебетовом обороте с 05.09.2017 по ноябрь 2017 года, тогда как величина налога была определена исходя из финансовых результатов деятельности ООО "УНИВЕРСАЛ" за III квартал 2017 года.

В судебном заседании в суде апелляционной инстанции представитель банка не смог представить расчет с использованием сопоставимых показателей.

Апелляционный суд, отклоняя доводы о том, что истец не предоставил контррасчет, полагает, что в рассматриваемом случае бремя доказывания наличия оснований для квалификации операций клиента в качестве подозрительных возлагается на ответчика (ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено, и подтверждается материалами дела, что истец предоставили Банку в установленный последний срок полный пакет истребованных документов. В суде первой инстанции ответчик не смог пояснить основание повторного истребования у истца налоговой декларации при том, что таковая имелась в переданном Банку пакете документов под N 3 Приложения, принятого 15.11.2017 без замечаний к комплектности (штамп на л.д. 134 т. 1). Кроме того, истцом ответчику вручен дополнительный экземпляр данной декларации (л.д. 24-25 т. 1).

Ссылки апелланта на непредставление выписок по расчетным счетам, открытым в иных кредитных организациях, подлежат отклонению, поскольку из Уведомления банка от 13.11.2017 следует, что истцу было предложено на выбор представить документы, подтверждающие уплату налогов, либо выписки с лицевых счетов. Учитывая, что истцом были представлены платежные документы, оснований полагать неисполненным требование Банка не имеется. Что касается непредставления письма о деловой репутации из АО «АльфаБанк», то условия представления указанного документа сформулированы в уведомлении таким образом, что допускается возможность толкования о достаточности представления одного письма от кредитной

организации, что и было выполнено клиентом.

В отношении схем расчетов с основными контрагентами истцом были представлены подробные пояснения по указанному пункту уведомления. В связи с отсутствием какой-либо обязательной формы представления схем расчетов с основными контрагентами, оснований для признания неисполненным указанного условия не имеется.

Судом было установлено, что наличие отметки о проведении платежа иного кредитного учреждения на платежном поручении N 56 от 04.10. связано с тем, что АО "Альфа-Банк" является получателем денежных средств арендодателя, предоставившего истцу помещение в аренду. Истцом в судебном заседании представлено то же самое платежное поручение, содержащее отметку банка-плательщика (л.д. 35 т. 2).

Отклоняя доводы Банка о непредставлении доказательств, подтверждающих нахождение общества с 01.10.2017 по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что владение истцом с 01.10.2017 на праве аренды офисом N 34 в доме N 18/4 по ул. Северный тракт в п. Красное поле Сосновского района Челябинской области удостоверено договором аренды недвижимого имущества N 02КР/10/2017 (л.д. 37-40 т. 2). Данный договор также был своевременно, 15.11.2017, передан Банку (поз. 164 Приложения).

Ссылки апелланта на внесение ООО "УНИВЕРСАЛ" на основании письма Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России от 18.10.2017 N 12-2-4/3447ДСП в "Стоп-лист", что является основанием для отказа в выполнении операций клиента, подлежат отклонению, поскольку указанное письмо не представлено ни суду первой, ни апелляционной инстанции.

Ссылки на непривлечение судом к участию в деле Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу также подлежат отклонению, поскольку из представленных в материалы дела Банком документов не следует, что Банк сообщал указанному лицу о наличии подозрительных операций клиента, как это указывает апелланта в своей жалобе. Такие доказательства не представлены и суду апелляционной инстанции.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы, доводы участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции в том, что ответчиком не доказано что запрошенные истцом операции по перечислению денежных средств по платежным поручениям N 184 от 14.11.2017 N 189 от 16.11.2017, N 236 от 27.11.2017 совершаются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, запутанном или необычном характере сделок, в рамках которых клиент просил перечислить денежные средства, отсутствии очевидного экономического смысла или очевидной законной цели сделок, несоответствия сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Банк отказал в исполнении платежных поручений истца N 184 от 14.11.2017 N 189 от 16.11.2017, N 236 от 27.11.2017 в отсутствие оснований, предусмотренных законом, правовыми актами или договором.

Учитывая, что банком не доказано наличие двух обоснованных отказов в проведении операций по счету, суд первой инстанции обоснованно признал недействительной одностороннюю сделку по расторжению договора банковского счета N 177800/1435 от 05.09.2017, оформленную уведомлением от 28.11.2017 и установил наличие на стороне Банка обязанности по исполнению условий данного договора.

При совокупности изложенных обстоятельств, решение суда является правильным. При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции установлена, исследована и оценена вся совокупность обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, имеющимся по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению как неосновательные по приведенным выше мотивам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не установлено.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК РФ, и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на её подателя.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.06.2018 по делу № А76-3461/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Челябинского регионального филиала – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.И. Карпачева

Судьи

Л.П. Ермолаева

И.Ю. Соколова