



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

27 августа 2018 года

№Ф03-3404/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 августа 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Никитина Е.О.

Судей: Кондратьевой Я.В., Шведова А.А.

при участии:

от акционерного общества «ОТП Банк»: Бондаренко Л.В., представителя по доверенности от 28.05.2018;

от других участвующих в деле лиц представители не явились

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «ОТП Банк»

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.02.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018

по делу №А73-18762/2017

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Трещева В.Н., в апелляционном суде судьи: Гричановская Е.В., Дроздова В.Г., Тихоненко А.А.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сириус» к акционерному обществу «ОТП Банк»

о признании незаконными действий банка, взыскании денежных средств и процентов в размере 45 448,31 руб.

общество с ограниченной ответственностью «Сириус» (ОГРН: 1172724022020, ИНН: 2724223485; место нахождения: 680014, г.Хабаровск, ул.Пермская, д.7, офис 3; далее – ООО «Сириус», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «ОТП Банк» (ОГРН: 1027739176563, ИНН: 7708001614; место нахождения: 125171,

г.Москва, шоссе Ленинградское, д.16А, стр.1; далее – АО «ОТП Банк», банк, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 45 185,25 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 263,06 руб. за период с 27.10.2017 по 20.11.2017.

Решением суда от 21.02.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением и апелляционным постановлением, АО «ОТП Банк» в кассационной жалобе просит их отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование жалобы ее заявитель указывает, что Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон №115-ФЗ) не запрещает кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере; вопреки выводам судов, банк оказал истцу, как клиенту банка, услугу за закрытие счета, удержав комиссию в размере 12%, в связи с непредставлением обществом запрашиваемых у него документов, взимание которой не запрещено действующим законодательством; в заявлении о закрытии счета указано, что истец уведомлен и согласен с тем, что в связи с непредставлением обществом документов по запросу банка и/или информации по любому из счетов открытых в банке, АО «ОТП Банк» будет удержана комиссия при закрытии счета.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель АО «ОТП Банк» поддержала доводы кассационной жалобы, настаивала на ее удовлетворении.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца.

Заслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, проверив законность решения от 21.02.2018 и апелляционного постановления от 17.05.2018, с учетом доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены (изменения) не имеется.

Как установлено арбитражными судами и следует из материалов дела, 18.08.2017 между АО «ОТП Банк» (банк) и ООО «Сириус» (клиент) был заключен договор банковского счета №110-00/2017/142, по условиям которого банк обязуется открыть клиенту банковский счет в рублях Российской Федерации и осуществлять операции по счету в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и договором. Согласно пункту 4.3.3 договора клиент обязуется по требованию банка представлять документы, необходимые в соответствии с действующим

законодательством Российской Федерации для подтверждения оснований для осуществления операций. В случае не предоставления таких документов, банк имеет право приостановить операции по счету до их представления или отказать в проведении операции.

Пунктом 3.3.7 Тарифов банка предусмотрено, что в случае, если в процессе обслуживания клиентом не были предоставлены по запросу банка документы и/или информация (либо предоставлены ненадлежащие документы и /или информация) по любой операции по любому из счетов, открытых клиенту в банке, запрашиваемые банком в соответствии с Законом №115-ФЗ, банком взимается комиссия в размере 12% от остатка денежных средств на закрываемом счете.

07.09.2017 АО «ОТП Банк» по каналу дистанционного банковского обслуживания направило в адрес ООО «Сириус» уведомление о том, что банк реализует процедуру изучения клиентов и оценивает риски потери деловой репутации, возникающие при обслуживании, в связи с чем просило общество в срок до 26.09.2017 предоставить документы, указанные в уведомлении.

ООО «Сириус» в период с 13.09.2017 по 21.09.2017 предоставило банку договоры: на оказание услуг по перевозке грузов; на оказание автотранспортных услуг; транспортной экспедиции; на перевозку груза автомобильным транспортом; договоры-заявки.

Впоследствии, 09.10.2017 банком в адрес общества направлено уведомление с просьбой предоставить документы согласно запросу в срок до 12.10.2017, на которое 10.10.2017 ООО «Сириус» представило АО «ОТП Банк» следующие документы: информационное письмо от 10.10.2017 №48; договор аренды нежилых помещений, акт приема-передачи; 12.10.2017 банк направил обществу извещение с просьбой предоставить информацию о наличии/отсутствии счетов в других банках, а 17.10.2017 АО «ОТП Банк» направило ООО «Сириус» извещение о предоставлении документов либо пояснение, почему их нет, а так же договор и подтверждающие документы (накладные, счета-фактуры) с обществом с ограниченной ответственностью «ТК «Логистика» (далее – ООО «ТК «Логистика»)), на что общество предоставило банку договор на транспортно-экспедиционное обслуживание, заключенный с ООО «ТК «Логистика», однако, накладные, счета-фактуры, а так же справка с налоговой инспекции об отсутствии долгов по налогам, и сведения относительно того, почему счет еще открыт в СКБ Банке, а в договоре аренды указаны реквизиты Тинькофф Банка, банку не были предоставлены.

27.10.2017 ООО «Сириус» обратилось в АО «ОТП Банк» с заявлением о закрытии расчетного счета, содержащим указание на перевод денежного остатка в размере 376 543,78 руб. с расчетного счета в банке по реквизитам, указанным клиентом.

В тот же день АО «ОТП Банк» выполнило распоряжение клиента на основании банковского ордера №162132, удержав при этом комиссию в размере 12% от остатка денежных средств на закрываемом счете в сумме 45 185,25 руб., что подтверждается выпиской по операциям на счете общества.

Полагая, что указанные денежные средства списаны с его счета без соответствующего распоряжения и в отсутствие оснований для удержания, ООО «Сириус» обратилось к АО «ОТП Банк» с претензионным письмом от 09.09.2017 №09/2017 (исх.), содержащим требование о возврате обществу незаконно удержанных денежных средств в размере 45 185,25 руб., а также уплате процентов в сумме 157,83 руб.

10.11.2017 в ответ на претензию общества банк сообщил, что на основании действующих в АО «ОТП Банк» с 17.10.2017 Тарифов по обслуживанию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (сегмент «Малый бизнес»), при несвоевременном предоставлении клиентом документов по запросу банка, закрытие счета происходит с применением заградительного тарифа пунктов 3.3.7 и 5.15 действующей редакции Тарифа; поскольку ООО «Сириус» документы были предоставлены с нарушением сроков, указанных в уведомлении (срок до 12.09.2017), документы предоставлены 07.09.2017, повторно – 09.10.2017, кроме того, согласно заявлению о закрытии счета от 27.10.2017, ООО «Сириус» ознакомлено и дало согласие на удержание комиссии, то основание для возврата указанной комиссии у банка нет.

Отказ банка в удовлетворении претензии общества, послужил основанием для обращения ООО «Сириус» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами главы 45 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о договоре банковского счета.

Согласно пункту 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (статья 854 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и

применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное. Законом могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в зачислении на счет клиента денежных средств или их списании со счета клиента.

В силу пунктов 1, 5 и 7 статьи 859 ГК РФ договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время. Остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента. Расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента.

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Законом №115-ФЗ.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №3173/13, к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона №115-ФЗ, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей, к числу которых относятся: идентификация клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона №115-ФЗ.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом возложена на кредитные организации пунктом 2 статьи 7 Закона №115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом Закон не устанавливает перечень данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений.

В качестве меры оперативного реагирования и воздействия на клиента, при наличии оснований полагать совершение операций, противоречащих указанному закону, банку предоставлены полномочия по запросу у клиента

документов для идентификации клиента, представителей, выгодоприобретателей, документальному фиксированию сведений по операциям и предоставлению их в уполномоченный орган.

Непредставление клиентом запрошенных документов, в силу пункта 11 статьи 7 Закона №115-ФЗ, является основанием для отказа банком в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

В тоже время, Закон №115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере. Взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что комиссия, взимаемая банком за непредставление документов по запросу, непредставление или предоставление документов не в полном объеме, является мерой ответственности, так как никаких услуг при начислении комиссии банк не оказывает.

А именно, как верно отмечено судами, в рассматриваемом случае, банк не приостанавливал операции по счету клиента и не отказывал в выполнении распоряжений о совершении операций, по которым не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с Законом №115-ФЗ.

Оспариваемая обществом комиссия установлена ответчиком за совершение им обязанностей предусмотренных Законом №115-ФЗ.

АО «ОТП Банк» в нарушение статьи 65 АПК РФ не представило доказательств несение каких-либо расходов и потерь в связи с неполным представлением клиентом документов, запрошенных банком, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии.

Кроме того, проанализировав все представленные в материалы дела документы, суд первой инстанции также указал на отсутствие однозначных и безусловных доказательств, подтверждающих запутанный или необычный характер сделок, не имеющих очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, иной противоправной цели при заключении сделок.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела суды обеих инстанций правомерно сочли, что у банка отсутствовали основания для списания спорной суммы денежных средств.

Доказательств свидетельствующих об обратном, материалы дела не содержат.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

На основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При таких обстоятельствах, установив, что денежные средства списаны банком с расчетного счета ООО «Сириус» в отсутствие на то каких-либо правовых оснований, в связи с чем подлежат возврату истцу применительно к правилам главы 60 ГК РФ, а также, что расчет заявленных процентов является арифметически верным, суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, обоснованно удовлетворил в полном объеме требования истца.

Довод кассационной жалобы о том, что в заявлении о закрытии счета указано, что истец уведомлен и согласен с тем, что в связи с непредставлением обществом документов по запросу банка и/или информации по любому из счетов открытых в банке, АО «ОТП Банк» будет удержана комиссия при закрытии счета, со ссылкой на соответствующие пункты действующей редакции Тарифов банка, рассмотрен судом округа и подлежит отклонению, поскольку учитывая вышеприведенные, неоспоренные ответчиком выводы судов, условие о возможности установления специального тарифа, фактически устанавливающего в одностороннем порядке возможность применения к истцу штрафных санкций, является ничтожным.

Довод кассатора о том, что банк оказал истцу, как клиенту банка, услугу за закрытие счета, удержав комиссию в размере 12%, в связи с непредставлением обществом запрашиваемых у него документов, взимание которой не запрещено действующим законодательством, также отклоняется судом, т.к. действия банка по закрытию счета в данном случае не являлись

самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно по отношению к установленным фактическим обстоятельствам спора. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов по безусловным основаниям, судом округа не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемые решение и постановление судов отмене, а кассационная жалоба удовлетворению, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.02.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018 по делу №А73-18762/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.О. Никитин

Судьи

Я.В. Кондратьева

А.А. Шведов