

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 июня 2018 года

Дело № А56-51915/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Асмыковича А.В., Власовой М.Г.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Оилмет» Николаева М.А. (доверенность от 11.01.2017), от публичного акционерного общества «Сбербанк России» Шугалея Н.В. (доверенность от 14.04.2017),

рассмотрев 05.06.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2017 (судья Жбанов В.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 (судьи Савина Е.В., Мельникова Н.А., Семиглазов В.А.) по делу № А56-51915/2017,

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Оилмет», место нахождения: 193230, Санкт-Петербург, пер. Челиева, д. 13, лит. Б, пом. 11, ОГРН 1157847272725, ИНН 7811222825 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором просило обязать публичное акционерное общество (ПАО) «Сбербанк России», место нахождения: 117997, Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893 (далее – Банк), перечислить 900 000 руб. на расчетный счет Санкт-Петербургского филиала ПАО «Промсвязьбанк» 40702810606000020254, кор. счет 30101810000000000920, БИК 044030920, взыскать с Банка проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные с 07.05.2017 по дату фактического перечисления истцу денежных средств.

Решением суда первой инстанции от 19.10.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.01.2018, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит принятые по делу судебные акты отменить, принять новый об отказе в иске.

По мнению подателя жалобы, суды не рассмотрели довода ответчика о наличии обстоятельств, свидетельствовавших о подозрительности проводимой

Обществом операции, неверно истолковали положения Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), неправомерно взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель Банка поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Общества просил отказать в её удовлетворении.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами двух инстанций и подтверждено материалами дела, Общество (клиент) 19.08.2016 путем направления заявления о присоединении заключило с Банком договор банковского обслуживания № ЕД9055/18800059935 (далее – Договор).

В соответствии с пунктами 3.1 и 3.2. Договора Банк при отсутствии ограничений, установленных законодательством Российской Федерации, осуществляет списание/зачисление денежных средств со счета Общества в пределах остатка в порядке календарной очередности.

Общество 28.04.2017 передало нарочным в дополнительный офис № 9055/01880 Банка распоряжение на перечисление денежных средств с расчетного счета, открытого в Банке, на другой расчетный счет Общества, открытый в ПАО «Промсвязьбанк».

В запросе от 28.04.2017 Банк, сославшись на пункт 14 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, потребовал разъяснить экономический смысл осуществляемой операции и предоставить подтверждающие документы.

В ответ на запрос Банка о предоставлении информации Общество 28.04.2017 подтвердило факт принадлежности ему находящихся на расчетном счете в Банке денежных средств и сообщило о своем желании разместить их в другом банке.

В уведомлении от 02.05.2017 Банк, сославшись на наличие подозрений в том, что спорная операция совершается в целях легализации доходов, полученных преступным путем, отказал в её проведении.

Ссылаясь на неправомерность отказа Банка, а также удержание им 900 000 руб., Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, признав требования обоснованными, удовлетворил иск.

Апелляционный суд поддержал решение суда первой инстанции.

Проверив в порядке статей 284, 286, 288 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с пунктом 3 статьи 845 ГК РФ Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу статьи 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской

практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, иностранных структур без образования юридического лица, государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, регулируются Законом № 115-ФЗ.

Общий механизм Закона № 115-ФЗ рассчитан на создание такой системы, при которой на организации, осуществляющие операции с денежными средствами, в первую очередь кредитные, возлагаются публично-правовые обязанности по осуществлению контроля за банковскими операциями клиентов.

При этом круг полномочий кредитных организаций, связанных с реализацией возложенных на них публично-правовых обязанностей, ограничен положениями Закона № 115-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 названного Закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны: разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях; документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Согласно статье 3 Закона № 115-ФЗ внутренний контроль представляет собой деятельность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, по выявлению операций, подлежащих обязательному контролю, и иных операций с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

Основаниями для документального фиксирования информации о соответствующих операциях и сделках являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных этим Законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента предоставления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций.

В силу пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом,

вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями названного Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Для целей квалификации операций как сомнительных кредитные организации используют признаки, указанные в положении Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

При этом использование установленных Законом № 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой статьи 845 ГК РФ, согласно которой банк не вправе произвольно определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, в силу статьи 65 АПК РФ на Банк возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации.

Судами установлено и ответчиком не оспаривалось, что Общество предоставило Банку по запросу предусмотренные Законом № 115-ФЗ документы, а также сообщило цель совершаемой операции.

Отказывая в проведении платежной операции, Банк указал на то, что характер использования Обществом счета на момент направления платежного поручения отвечал признакам, требующим повышенного внимания кредитной организации, указанным в методических рекомендациях о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов № 10-МР, утвержденных Банком России 13.04.2016.

Между тем из письменного отказа Банка не следует, что Общество не предоставило каких-либо документов, необходимых для фиксации информации в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ.

Также не представлено доказательств обоснованности возникших у Банка сомнений относительно спорной операции, поскольку характер этой операции не предусматривал использования денежных средств в наличной форме, - клиент в платежном поручении от 28.04.2017 распорядился осуществить безналичный перевод с одного своего счета на другой свой счет, открытый в другом банке. Доказательств того, что такой перевод в конечном итоге вел к обналичиванию переведенных сумм, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ Банк не представил, обоснования возникших сомнений относительно источника получения денежных средств, которыми клиент решил распорядиться, не

привел.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суды пришли к правильному выводу о недоказанности Банком наличия оснований для признания проводимой по запросу Общества операции направленной на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма, запутанной или имеющей необычный характер, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствующей целям деятельности организации, установленным её учредительными документами, носящей транзитный характер.

Кроме того, в силу пункта 3 статьи 7 Закона № 115-ФЗ в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 этой статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 данного Закона.

Для реализации предусмотренного Законом № 115-ФЗ права отказать в осуществлении банковской операции Банк обязан был доказать, по каким именно признакам спорная операция была отнесена к сомнительным, а также запросить документы по данной операции, зафиксировать непредоставление клиентом запрошенных документов, направить в уполномоченный орган сведения об операции.

Поскольку согласно представленным в дело доказательствам Общество разъяснило Банку экономический смысл осуществляемой операции и предоставило подтверждающие документы, отказ в осуществлении спорной операции по основаниям пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ в отсутствие доказательств соблюдения Банком требований пунктов 2, 3 статьи 7 Закона № 115-ФЗ суды правомерно признали незаконным и необоснованным.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Материалы дела судами исследованы полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам и доводам Банка дана надлежащая правовая оценка, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

#### п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 по делу № А56-51915/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу публичного акционерного общества

«Сбербанк России» - без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

А.В. Асмыкович

М.Г. Власова