



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-10384

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 04.06.2018 общества с ограниченной ответственностью «Нефтебурсервис» (далее – ООО «Нефтебурсервис», общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.09.2017 по делу № А50-23042/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.04.2018 по тому же делу

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району г. Перми (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения от 14.02.2017 № 16-38/01381 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю (далее – УФНС по Пермскому краю) от 27.04.2017 № 18-18/171,

### **установила:**

решением Арбитражного суда Пермского края от 26.09.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.04.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Нефтебурсервис» просит указанные судебные акты

отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств дела, значимых для рассмотрения дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов, доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа от 14.02.2017 № 16-38/01381, вынесенным по материалам выездной налоговой проверки за 2012-2014 гг., обществу доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 13 151 883 руб. в связи с отказом в принятии к вычету НДС по хозяйственным операциям с обществами с ограниченной ответственностью «Римекс», «Техноэнергокомплект» и «Роспромторг» (далее совместно – контрагенты), начислены пени в размере 5 433 594 руб. 49 коп.

Решением УФНС по Пермскому краю от 27.04.2017 № 18-18/171 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 166, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды нашли решение налогового органа законным и обоснованным.

Суды исходили из невозможности осуществления контрагентами хозяйственных операций по поставке в адрес ООО «Нефтебурсервис» материалов и оборудования для бурения нефтяных скважин ввиду отсутствия у них необходимых для этого трудовых и материальных ресурсов, отсутствия руководства их деятельностью со стороны лиц, являющихся генеральными директорами, расходов, которые при обычных условиях хозяйствования требуются для совершения соответствующих операций. Сведения, отраженные

в счетах-фактурах, предъявленных обществом в целях применения налогового вычета, суды признали неполными и недостоверными, не отражающими действительных хозяйственных взаимоотношений общества по вопросу поставки спорных материалов и оборудования.

В кассационной жалобе ООО «Нефтебурсервис» выражает несогласие с выводами судов, считая, имеющимися в деле доказательствами не опровергнута реальность приобретения обществом спорного товара, дальнейшая его реализация налоговым органом не оспаривается, действительный поставщик материалов и арматуры не установлен.

Доводы кассационной жалобы направлены на повторное исследование представленных сторонами доказательств и их переоценку с целью установления новых обстоятельств по делу и подразумевают несогласие общества с соответствующими выводами судов. Вопреки позиции общества обстоятельства, значимые для разрешения настоящего спора, правильно определены судами, поскольку основанием для применения налогоплательщиком налогового вычета по НДС является не только реальность приобретения товарно-материальных ценностей, но и совершение данной хозяйственной операции именно с тем лицом, которое указано в соответствующих документах налогового и бухгалтерского учета.

Все юридически значимые обстоятельства установлены судами на основе полного и всестороннего исследования доказательств, представленных в дело, им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права. Оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нефтебурсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М. В. Пронина