



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 августа 2018 года

Дело № А40-215812/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Беловой А.Р.,

судей Кобылянского В.В., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца ООО «Торговый Дом Центра инноваций и разработок»: Козлова Е.Ю.,

по доверенности от 06.08.2018 б/н,

от ответчика ПАО «Промсвязьбанк»: Завьялов С.О., по доверенности

от 16.06.2018 № 1336-ВА,

рассмотрев 08 августа 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Центра инноваций
и разработок» (истца)

на решение от 05 марта 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Паньковой Н.М.,

и постановление от 06 июня 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Стешаном Б.В., Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Центра инноваций и разработок»
к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк»
о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Центра инноваций и разработок» (далее – ООО «Торговый Дом Центра инноваций и разработок», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк», банк, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 882 593 руб. 42 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 43 557 руб. 53 коп., с дальнейшим их начислением на сумму основного долга по дате фактического исполнения денежного обязательства (с учетом принятых судом первой инстанции уточнений иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 марта 2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 июня 2018 года решение Арбитражного суда города Москвы от 05 марта 2018 года оставлено без изменения.

Законность вынесенных по делу, решения и постановления проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ООО «Торговый Дом Центра инноваций и разработок», которое просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что судами нарушены нормы материального и процессуального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

До судебного заседания от ПАО «Промсвязьбанк» поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судебной коллегией к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Торговый Дом Центра инноваций и разработок» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, уточнил просительную часть кассационной жалобы, просил обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Представитель ПАО «Промсвязьбанк» против доводов кассационной жалобы возражал.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые решение и постановление отмене не подлежат в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.07.2017 истец обратился в банк с заявлением о предоставлении комплексного банковского обслуживания с целью открытия расчетного счета в валюте Российской Федерации, в связи с чем, ответчиком был открыт счет № 40702810800000101173.

14.09.2017 истцу электронно по системе PSB On-Line от ответчика поступило уведомление клиента об отказе банка в приеме распоряжений на проведение операций по банковскому счету с использованием технологии дистанционного доступа, которым банк информировал, о том, что с этого момента будет принимать к исполнению только надлежащим образом оформленные расчетные документы на бумажном носителе, в приеме электронных платежных документов банком истцу было отказано.

15.09.2017 на электронную почту истца поступило письмо от ответчика с

рекомендацией обратиться в обслуживающее подразделение, предоставив указанные в письме документы и информацию.

Письмом от 18.09.2017 № 009 истец направил в адрес ответчика запрашиваемые документы и информацию.

В дополнение к ранее представленным документам письмом от 02.10.2017 № 012 истцом были представлены ответчику дополнительные документы и информация.

06.10.2017 по системе PSB On-Line электронно ответчиком был направлен еще один запрос в адрес истца с просьбой в течение 5 рабочих дней предоставить сведения и копии документов, поясняющие хозяйственную деятельность организации и экономический смысл проводимых операций по счету.

Письмом от 09.10.2017 № 017 истцом были предоставлены запрашиваемые им информация и документы.

В связи с тем, что от ответчика не поступило какого-либо ответа на направленные в его адрес письма, истец направил ответчику письмо от 20.10.2017 № 016 с просьбой дать официальный ответ по срокам рассмотрения документов и принятия окончательного решения по работе расчетного счета. Ответа от ответчика также получено не было.

25.10.2017 общество обратилось в банк с заявлением о закрытии открытого в банке расчетного счета. На момент обращения общества в банк на закрываемом расчетном счете был остаток денежных средств общества в размере 9 412 967 рублей 09 копеек.

Указанные денежные средства, согласно заявлению на закрытие счета, истец просил ответчика перечислить на расчетный счет истца № 40702810401100012097, открытый в АО «АЛЬФА-БАНК», г. Москва.

25.10.2017 после получения заявления о закрытии счета, с указанного расчетного счета истца ответчиком были списаны денежные средства в размере 1 882 593 руб. 42 коп. по назначению «Комиссия за перечисление остатка д/с при закрытии счета в соответствии с тарифами. Без НДС», согласно выписке в лицевого счета 40702810800000101 173 с 25.10.2017 по 26.10.2017.

Тарифами Ответчика, действовавшими на момент подачи заявления на закрытие счета, установлена стоимость услуги (комиссия) за перечисление остатка денежных средств при закрытии счета, при условии непредставления клиентом банку документов и информации, либо недостоверных документов и информации, в размере 20% от суммы остатка (пункт 15 тарифов ПАО «Промсвязьбанк» на расчетно-кассовое обслуживание от 23.10.2017 - Приложение 14 к Протоколу осмотра доказательств от 08.11.2017).

Истец указал, что по запросам банка обществом предоставлялась вся достоверная информация, а также документы своевременно и в полном объеме.

Писем, запросов, претензий от Ответчика, содержащих в себе требования о предоставлении истцом каких-либо дополнительных документов и информации в адрес истца больше поступали.

30.10.2017 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате денежных средств в сумме 1 882 593 рубля 42 копейки по указанным в претензии реквизитам. Денежные средства возвращены не были, ответа на претензию от ответчика не поступало.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного сторонами договора, руководствуясь положениями статей 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 11, 14 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансировании терроризма», Положением Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма», письмом Банка России от 31.12.2014 № 236-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов», принимая во внимание непредставление обществом банку полного

комплекта документов, опровергающих подозрительный характер финансовых операций, суды пришли к выводу о том, что ответчиком правомерно была списана спорная сумма на основании пункта 15 Тарифов на расчетно-кассовое обслуживание, с которым клиент был ознакомлен.

Выводы арбитражных судов соответствуют условиям договора, требованиям статей 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральному закону от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансировании терроризма», фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции считает, что судами на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены судом округа и подлежат отклонению, поскольку являются позицией истца по делу, повторяют доводы апелляционной жалобы, которые уже были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонены с указанием в судебном акте мотивов их отклонения.

Заявленные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05 марта 2018 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 июня 2018 года по делу № А40-215812/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Центра инноваций и разработок» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Р. Белова

Судьи:

В.В. Кобылянский

В.В. Петрова