



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 августа 2018 года

Дело № А40-201153/17

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 24 августа 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Петровой В.В., Ядренцевой М.Д.,

при участии в заседании:

от истца: Калгашкина Дмитрия Анатольевича – правопреемника общества с ограниченной ответственностью «Альфа» - Понькин Д.Д. по дов. от 26.03.2018,

от ответчика: акционерного общества «Альфа-Банк» - Москалева А.Н. по дов. от 23.10.2017,

рассмотрев 21 августа 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Альфа-Банк»

на решение от 12 февраля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Битаевой З.В.,

и постановление от 07 мая 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Петровой О.О., Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Гариповым В.С., по иску общества с ограниченной ответственностью «Альфа»

к акционерному обществу «Альфа-Банк»

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами; считать тарифы банка в части установления комиссии недействительными,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – истец, ООО «Альфа») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – ответчик, АО «Альфа-Банк») с иском, с учетом принятых судом уточнений заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

- считать тарифы банка в части установления комиссии за «перечисление остатка денежных средств при закрытии счета клиенту, к которому применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ», недействительными;

- о взыскании неосновательного обогащения в размере 212 989,22 руб. и процентов за пользование денежными средствами в размере 892,80 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2018 года, заявленные требования удовлетворены частично: с АО «Альфа-Банк» в пользу ООО «Альфа» взыскано неосновательное обогащение в размере 212 989,22 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 892,80 руб.; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «Альфа-Банк» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит названные решение и постановление о взыскании неосновательного обогащения отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов ответчик указывает, что вывод суда об отсутствии у Банка оснований для взыскания спорной суммы комиссионного вознаграждения полностью не соответствует фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства, что подтверждает факт отсутствия на стороне Банка неосновательного обогащения, в силу буквального толкования положений статей 330, 331, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации; отнесение судами спорной комиссии к неустойке (штрафу) и ссылка на пункт 15 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 ошибочно, поскольку комиссия взыскана не за нарушение обязательств по договору, а за совершение банковской операции и оказание услуг для клиента. В материалы дела представлены доказательства применения к клиенту норм Федерального закона № 155-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», однако суды оставили данные доказательства без внимания; проведенные ответчиком мероприятия, учитывая совокупность всех признаков, указывающих на сомнительность проводимых клиентом операций, позволили предотвратить сомнительные, по мнению Банка, переводы денежных средств. Судом дана неверная правовая квалификация спорной комиссии; установление Банком комиссии за осуществление определенных операций в размере, который впоследствии не устроит клиента, и который при этом не отказался от исполнения договора по причине несогласия с новыми тарифами в установленном договором порядке, само по себе не может являться основанием для квалификации соответствующей комиссии как неустойки и не придает данной комиссии штрафной характер. Удовлетворяя требования истца в части взыскания с Банка суммы спорной комиссии в полном объеме, суд проигнорировал пункт 6.1 договора, устанавливающего принцип платности услуг Банка по расчетно-кассовому обслуживанию.

Калгашкин Д.А. (правопреемник ООО «Альфа») представил отзыв с возражениями на кассационную жалобу.

Явившаяся в судебное заседание суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержала доводы и требования кассационной жалобы, представи-

тель истца возражал против доводов жалобы, указывая на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Альфа» (клиент) в период с 25.01.2017 по 29.09.2017 находилось на обслуживании в АО «Альфа-Банк» (Банк) в соответствии с договором о расчетно-кассовом обслуживании и договором на обслуживание по системе «Альфа-Бизнес Онлайн», заключенными клиентом 13.07.2016 путем присоединения на основании статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При закрытии расчетного счета 29.09.2017 Банк одновременно с перечислением остатка счета взыскал с клиента комиссию в размере 212 989,22 руб., составляющую 10 % от остатка на счете, за перечисление остатка денежных средств при закрытии счета клиенту, к которому применялись меры, предусмотренные Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Полагая удержание Банком указанной комиссии незаконным, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента, без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами

или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в части взыскания денежных средств, суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в совокупности, исходил из недоказанности наличия оснований, позволяющих Банку в данном конкретном случае применить комиссию при перечислении денежных средств на расчетный счет другого банка в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и списать денежные средства, равно как и того, что Банк воспользовался своим правом на запрос у клиента необходимых документов для подтверждения легальности производимых операций и выражения несогласия с представленными истцом документами.

Проанализировав последовательность действий Банка, суд установил, что клиент (истец) на дату закрытия счета не был извещен о тарифах Банка за перечисление остатка денежных средств при закрытии счета клиенту, к которому применялись меры, предусмотренные Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ, достоверных доказательств обратного материалы дела не содержат, равно как не содержат и доказательств проверки Банком деятельности клиента в период до закрытия счета и истребования у истца документов и пояснений по факту ведения деятельности, подпадающей под действие Федерального закона № 115-ФЗ; установил, что направление Банком уведомления клиенту о предстоящей блокировке системы дистанционного банковского обслуживания «Альфа-Бизнес Онлайн», в отсутствие установления факта и документального подтверждения совершения операций, подпадающих под действие Федерального закона № 115-ФЗ, не свидетельствует о правомерности действий ответчика; ответчиком с достоверностью не указано, какие именно совершаемые истцом операции квалифицированы как подпадающих под действие Федерального закона № 115-ФЗ; доказательств направления запросов от

Банка с просьбой предоставить пояснения или документы в адрес клиента не поступало.

Суд также указал, что из условий договора не следует, что молчание клиента на введение новых тарифов как неотъемлемой части договора признается выражением воли клиента на совершение сделки, отличной от изменения условий договора о цене в одностороннем порядке, соответственно, условия тарифов банка о применении повышенной ставки комиссии по проверке документов является ничтожным.

Судом сделан вывод, что, списывая спорные денежные средства, Банк незаконно присвоил себе функции государственного органа и установил плату, не предусмотренную законом и договором в виде «заградительного тарифа» за проведение банковских операций без предоставления документов, что противоречит смыслу Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Федеральный закон № 115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение или взимать штраф, взыскание комиссии за непредставление клиентом документов и (или) исчерпывающих пояснений либо представление недостоверных и (или) недействительных документов, формой контроля не является.

Таким образом, поскольку ответчиком в материалы дела не были представлены доказательства, подтверждающие наличие у него оснований для списания денежных средств, принимая во внимание отсутствие у клиента сведений о вменяемых ему Банком нарушениях и необходимости документального подтверждения легальности производимых операций, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере и начисленных на данную сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, расчет которых проверен судом и признан верным.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело по имеющимся доказательствам, выводы суда первой инстанции поддержал, указав также на то,

что спорная комиссия была удержана Банком не в момент совершения операций, квалифицированных им в качестве сомнительных, а при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств на расчетный счет истца в другом банке, между тем, противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения банком поручения клиента о совершении соответствующей операции.

Оснований не согласиться с выводами судов кассационная коллегия не усматривает и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены судом округа и отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда в части отказа в удовлетворении искового требования считать тарифы банка в части установления комиссии за «перечисление остатка денежных средств при закрытии счета клиенту, к которому применялись меры, предусмотренные Законом № 115-ФЗ» недействительными, не оспорены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2018 года по делу № А40-201153/17 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Альфа-Банк» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

В.В. Петрова

М.Д. Ядренцева