



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13.08.2018

Дело № А40-192833/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06.08.2018

Полный текст постановления изготовлен 13.08.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Кобылянского В.В., Кольцовой Н.Н.,

при участии в заседании:

от истца: Понасюк К.М., Иваникова И.Е. дов-ть от 09.06.2018,

от ответчика: Чебанова С.В. дов-ть от 16.06.2018 № 1333-ВА,

рассмотрев 06.08.2018 в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк»

на постановление от 15.05.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гариповым В.С., Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Верстовой М.Е.,

по иску ООО «Интеркомплект»

о взыскании неосновательного обогащения, процентов

к ПАО «Промсвязьбанк»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Интеркомплект» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ПАО «Промсвязьбанк» (далее - ответчик) неосновательного обогащения в размере 21 892 854 рублей 63 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 295 403 рублей 59 копеек на 10.10.2017 и по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения, неустойки за неисполнение распоряжений в размере 839 867 рублей 65 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 отменено, исковые требования удовлетворены в части неосновательного обогащения и процентов в заявленных размерах, в части неустойки на сумму 9 879 рублей 80 копеек.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ответчика, в которой ставится вопрос о его отмене и оставлении в силе решения суда первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы ответчик ссылается на несоответствие выводов суда о том, что истец представил весь объем запрашиваемых ответчиком документов, и о том, что ответчик не направил истцу уточняющий запрос о предоставлении документов, имеющимся в деле доказательствам; вывод суда о том, что взимаемый ответчиком тариф не является платой за отказ от договора, противоречит положениям пункта 3 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Представитель ответчика в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы кассационной жалобы поддержал.

Представитель истца против доводов кассационной жалобы возражал.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, заслушав представителей истца и ответчика, суд не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между сторонами был заключен договор комплексного банковского обслуживания от 16.12.2016, истцу был открыт расчетный счет № 40702810900000060334.

21.04.2017 в адрес истца поступило уведомление об отказе банка в приеме распоряжений на проведение операций по счету с исполнением технологии дистанционного доступа, в котором также указано, что к исполнению будут приниматься банком надлежащим образом оформленные расчетные документы на бумажном носителе.

С 20.05.2017 банк приостановил все операции по счету без указания причин данных действий. С целью устранения препятствий в использовании счета истец обратился к менеджеру банка, который пояснил, что счет заблокирован по указанию Федеральной службы финансового мониторинга, и запросил ряд документов в целях устранения причин блокировки счета со ссылкой на Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон №115-ФЗ).

Истец предоставил в банк всю необходимую информацию по запросу банка.

Поскольку после предоставления банку информации по запросу в полном объеме и ряда дополнительных пояснений счет так и не был разблокирован, то истец направил претензию от 09.06.2017 № 09-06-345, в которой просил незамедлительно отменить приостановку операций по счету, в том числе снять наложенные ограничения на систему Клиент-Банк, либо предоставить письменный ответ с обоснованием причин невозможности исполнения поручения клиента; указать перечень документов, которых банку недостаточно для разблокировки счета согласно Закону №115-ФЗ.

22.06.2017 по системе Клиент-Банк в адрес истца поступил ответ на претензию, в котором банк не предоставил ответа ни на одно из требований претензии и содержал перечень положений Закона №115-ФЗ без конкретных выводов и рекомендаций для истца. При этом счет истца так и остался заблокированным.

В связи с этим истец повторно передал в банк претензию от 29.06.2017 № 29-06-350. Банк на указанную претензию не отреагировал.

21.07.2017 истец передал в банк платежные поручения на общую сумму 106 788 256 рублей 36 копеек, а также комплект документов, обосновывающий характер операций, что подтверждается отметкой банка на сопроводительном письме от 20.07.2017 № 20-07-3785, тогда как банк не отреагировал на платежные поручения истца и не выполнил своих обязательств по договору банковского счета.

Впоследствии истцом принято решение о смене банка.

27.07.2017 истец передал в банк платежное поручение от 26.07.2017 № 130 для пополнения нового счета в Банке «РКБ». Данное поручение не было исполнено без объяснений причин.

В связи с тем, что банк по состоянию на 21.08.2017 не осуществил перевод остатка денежных средств на счете в размере 218 912 355 рублей 33 копеек, но при этом списал комиссию за перевод денежных средств в размере 10% от суммы перевода ввиду непредставления документов в рамках Закона №115-ФЗ, истец передал в банк претензию от 21.08.2017 № 21/8.

Банк, в свою очередь, не ответил на указанную претензию.

Истец, ссылаясь на то, что 16.08.2017 банк необоснованно без установленных законом и иными правовыми актами или сделкой оснований списал комиссию в размере 21 892 854 рублей 63 копеек и в настоящий момент без правовых оснований удерживает указанную сумму, которая является для ответчика неосновательным обогащением, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами

или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В соответствии со статьей 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента, без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что на запрос банка истцом не были представлены все необходимые документы, представленные документы содержали ряд существенных противоречий, что с учетом имевшихся у банка подозрений не позволило вывести клиента из разряда сомнительных, на основании чего пришел к выводу о том, что ответчиком при закрытии счета была правомерно списана комиссия, предусмотренная пунктом 15 Тарифов банка. Кроме того, суд пришел к выводу, что уплаченная сумма комиссии является платой за отказ от договора, и применил к рассматриваемым отношениям пункт 3 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев материалы дела, апелляционный суд, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, пришел к выводу о том, что действия ответчика не соответствовали как договорным отношениям с истцом, так и нормам закона.

При этом суд, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 421, 431, 845, 848, 858, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 115-ФЗ, установив, что истцом был

предоставлен весь объем документов по запросу банка, который, в свою очередь, не затребовал у истца иных документов, идентифицирующих сделки (пункт 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ), основания для признания операций сомнительными у банка отсутствовали, действия банка по удержанию комиссии за не предоставление информации (полного комплекта документов) неправомерны, а также признав неправомерным применение судом первой инстанции положений пункта 3 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования истца о взыскании неосновательного обогащения в заявленном размере с начисленными на взысканную сумму процентами за пользование чужими денежными средствами.

Также суд, произведя перерасчет неустойки с учетом фактического периода просрочки с 25.07.2017 по 16.08.2017, применив положения статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании неустойки частично.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и примененным нормам права.

Достаточных оснований для иных выводов ответчиком не приведено и судом не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверены судом кассационной инстанции в полном объеме, однако не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права, а направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, имеющихся в деле доказательств и основанных на них выводов суда, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального права и норм процессуального права и соответствия выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации).

Поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения постановления суда апелляционной инстанции, не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 по делу № А40-192833/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н.Бочарова

Судьи:

В.В.Кобылянский

Н.Н.Кольцова