



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17 июля 2018 года

Дело № А40-126172/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Калининой Н. С.,

судей Кобылянского В. В., Ядренцевой М. Д.,

при участии в заседании:

от истца - общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (ООО «Престиж»): не допущен в связи с непредставлением полномочий,

от ответчика - публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ПАО «Промсвязьбанк»): Лацарини Д.А., дов. от 16.06.2018,

рассмотрев 10 июля 2018 года в судебном заседании кассационную

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (ООО «Престиж») на решение от 07 февраля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Моисеевой Ю.Б.,

на постановление от 24 апреля 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лялиной Т.А., Петровой О.О., Ким Е.А.,

по иску ООО «Престиж» (ОГРН 1170280027917)

к ПАО «Промсвязьбанк» (ОГРН 1027739019142)

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – ООО «Престиж») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк») о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 952 979 руб. 73 коп. в виде безосновательно списанных денежных средств со счета, процентов за пользование денежными средствами за период с 16 июня 2017 года по 16 ноября 2017 года в размере 109 401 руб. 83 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с 17 ноября 2017 года по дату фактического исполнения денежного обязательства (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 февраля 2018 года по делу № А40-126172/2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2018 года, в удовлетворении иска отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке ст. ст. 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ООО «Престиж», которое просит решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на недоказанность нарушения истцом Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», неприменение судами норм материального права, подлежащих применению, штрафной характер списанной ответчиком комиссии.

ПАО «Промсвязьбанк» представило отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ПАО «Промсвязьбанк» возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Явившийся в качестве представителя ООО «Престиж» Холкин Д.В. не допущен к участию в судебном заседании, поскольку представил доверенность от 14 июня 2017 года, срок действия которой в 1 год истек на дату судебного заседания.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и следует из материалов дела, 19 мая 2017 года между ПАО «Промсвязьбанк» (банком) и ООО «Престиж» (клиентом) заключен вышеуказанный договор комплексного банковского обслуживания, договор банковского счета путем присоединения клиента к Правилам комплексного банковского обслуживания, а также к Правилам по счетам на основании заявления о предоставлении комплексного банковского обслуживания, подписанного истцом.

Согласно заявлению о предоставлении комплексного банковского обслуживания клиент ознакомился с Правилами комплексного банковского обслуживания, Правилами открытия и обслуживания банковских счетов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тарифами (тарифными планами) обслуживающего подразделения ПАО «Промсвязьбанк» за предоставление банком перечисленных в заявлении услуг, включая установленные им размеры комиссионного вознаграждения Банка, а также порядком и сроками взимания, правом Банка изменять тарифы (тарифные планы) в одностороннем порядке.

Согласно п.3.3.7. Правил открытия и обслуживания банковских счетов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей клиент обязуется

оплачивать банку комиссионное вознаграждение за оказываемые им услуги банка в порядке и в сроки, установленные тарифами, а также возмещать банку расходы, понесенные им в связи с выполнением поручений клиента, в том числе в соответствии с иными тарифами банка, связанными с обслуживанием счета клиента.

ПАО «Промсвязьбанк» в рамках комплексного банковского обслуживания был открыт ООО «Престиж» расчетный счет № 40702810903000041606

В адрес ООО «Престиж» 06 июня 2017 года от имени банка в адрес клиента поступил запрос о предоставлении документов (информации) и пояснений, в соответствии с которым клиенту надлежало в течении трех рабочих дней представить в банк документы (информацию), касающиеся хозяйственной деятельности истца.

При этом в запросе ПАО «Промсвязьбанк» указано, что в случае непредоставления сведений и (или) документов, указанных в запросе (предоставления ненадлежащих сведений или документов), при перечислении остатка денежных средств при закрытии счета клиента будет взиматься комиссия в соответствии с п. 15 Тарифов на расчетно-кассовое обслуживание.

Обращаясь с арбитражный суд с иском, ООО «Престиж» указывало, что 07 июня 2017 года в полном объеме и своевременно предоставило в банк документы и информация по хозяйственной деятельности клиента, а также иные сведения, необходимые для идентификации банком клиента и его деятельности.

ООО «Престиж» 08 июня 2017 года подало в ПАО «Промсвязьбанк» заявление на закрытие счета, согласно которому просило закрыть счет № 40702810903000041606, открытый в банке, произвести перечисление остатка денежных средств в размере 29 529 797,39 руб., на расчетный счет клиента № 40762810606000021583, открытый в Башкирском отделении № 8598 ПАО «Сбербанк» г. Уфа.

ПАО «Промсвязьбанк» 08 июня 2017 года произвело списание денежных средств с закрываемого счета клиента в размере 2 952 979,73 руб., согласно банковскому ордеру № 05888 от 08 июня 2017 года списание указанных денежных

средств произведено по следующему назначению – комиссия за перечисление остатка денежных средств при закрытии счета в соответствии с тарифами.

Полагая, что банк не вправе, в рамках Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» налагать на клиента какие-либо штрафы или подвергать иным финансовым санкциям, в связи с чем банком при выполнении операции незаконно удержана и списана комиссия в размере 2 952 979,73 руб., ООО «Престиж» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании указанной суммы как неосновательного обогащения.

В соответствии с ч. 14 ст. 7 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и бенефициарных владельцев.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на запрос банка истцом не были представлены все необходимые документы, представленные документы содержат ряд существенных противоречий, что с учетом имевшихся у банка подозрений не позволило вывести клиента из разряда сомнительных.

Как установлено судами, на основании п. 11 ст. 7 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ ответчик отказал в выполнении 139 распоряжений клиента, 07 июня 2017 года банком направлены соответствующие сообщения в уполномоченный орган, с указанием на соответствие проводимых ООО «Престиж» операций признакам транзитного характера движения денежных средств, указанным в Положении о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утверждено Банком России 02 марта 2012 года № 375-П). Указанные сообщения

приняты Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) 07 июня 2017 года, при этом, законность отказа банка в проведении 139 расходных (транзитных) операций ООО «Престиж» не оспаривалась.

При таких обстоятельствах, установив, что истцом не были представлены все необходимые и надлежащие сведения по запросу банка, суды пришли к выводу о том, что ответчиком правомерно была списана спорная сумма на основании п. 3.3.7. Правил открытия и обслуживания банковских счетов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, п. 15 Тарифов на расчетно-кассовое обслуживание, с которым клиент был ознакомлен, кроме того, в запросе банка о предоставлении документов также имелось указание на применение п. 15 Тарифов при перечислении остатка денежных средств при закрытии счета, в случае непредоставления сведений и (или) документов, указанных в запросе (предоставления ненадлежащих сведений или документов).

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку не могут служить основанием для отмены судебных актов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании обстоятельств дела, сводятся к несогласию с оценкой судами доказательств, что выходит за пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, установленные ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо

неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

С учетом изложенных обстоятельств при принятии судебных актов судами полно установлены имеющие значение для дела обстоятельства, правильно применены нормы материального права и нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем предусмотренных в ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены принятых судебных актов не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07 февраля 2018 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2018 года по делу № А40-126172/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.С. Калинина

Судьи:

В.В. Кобылянский

М.Д. Ядренцева