



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«01» августа 2018 года
г. Калуга

Дело № А36-14507/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25.07.2018
Постановление изготовлено в полном объеме 01.08.2018

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего Ивановой М.Ю.,
судей Гладышевой Е.В., Лупояд Е.В.,

при участии в судебном заседании:
от истца ООО «ЦПП» не явился, извещен надлежаще;

от ответчика представителя Романовой И.В. по
АО «АБ «Россия» доверенности от 18.07.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр правовой помощи» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 13.02.2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу № А36-14507/2017,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Центр правовой помощи» (далее - истец, 398002, г. Липецк, ул. Тельмана, д. 4, кв. 25, ОГРН 1144827011955, ИНН 4825100846) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением к акционерному обществу «Акционерный банк России» в лице Липецкого филиала (далее - ответчик, 191124, г. Санкт-Петербург, площадь Растрелли, д. 2, Лит А, ОГРН 1027800000084, ИНН 7831000122) о признании незаконными действий по отказу в совершении операций и по расторжению договора

банковского счета, об обязанности восстановить обслуживание по расчетному счету.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 13.02.2018 (судья Серокурова У.В.), оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 (судьи Мокроусова Л.М., Маховая Е.В., Сурненков А.А.), в удовлетворении исковых требований отказано.

Не соглашаясь с названными судебными актами, ООО «ЦПП» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, в связи с незаконностью и необоснованностью, удовлетворить исковые требования. В жалобе заявитель ссылается на то, что банк имеет право отказать в проведении конкретных операций по конкретным причинам, относящимся к данным операциям, а не с учетом ранее проверенного периода; отмечает, что основанием для предъявления претензии ответчиком и расторжения договора явились переводы физическим лицам и малочисленность штата, несмотря на соответствующие пояснения истца и представленные им доказательства.

В отзыве от 17.07.2018 АО «АБ «Россия» считает кассационную жалобу ООО «ЦПП» не подлежащей удовлетворению.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал на доводы кассационной жалобы в полном объеме по мотивам, изложенным в отзыве, отметил, что спорные операции, в совершении которых ответчиком было отказано, также в большей части связаны с перечислением денежных средств физическим лицам и аналогичны операциям, совершенным в проверенном периоде.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть дело на основании ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца.

Проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актов, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов, исходя из следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует материалов дела, между АО «Акционерный Банк «Россия» (банк) и ООО «ЦПП» (клиент) заключен договор банковского счета в рублях Российской Федерации № РК2000248 от 09.10.2017, по условиям которого истцу открыт счет № 40702810800190000248.

При исполнении настоящего договора ответчиком проведен анализ операций по счету клиента с 09.10.2017 по 07.11.2017 и установлено, что на счет клиента зачислено 11 953 677 руб. 14 коп., из которых 9 133 212 руб. 20 коп. зачислены с собственных счетов ООО «ЦПП», открытых в АО «Альфа-Банк» и Воронежском филиале АО Юникредит Банк, с назначениями платежей: «перевод между своими счетами», 2 517 335 руб. 94 коп. зачислено с назначением платежей: «на основании и/л серии... о взыскании суммы долга», от страховых компаний; со счета в анализируемый период произведено списание в сумме 9 616 788 руб. 90 коп., из них: 3 966 473 руб. - в адрес различных контрагентов - физических лиц с основным назначением платежей: «оплата по договору уступки прав требования (цессии)»; 11.10.2017 в сумме 3 000 000 руб. - на счет физического лица Пещерова Михаила Григорьевича; 11.10.2017 в сумме 2 024 964 руб. - на счет физического лица Кришталь Елены Юрьевны с основанием платежа: «оплата по договору процентного займа от 11.09.2017». Также, 01.11.2017 произведено перечисление денежных средств на заработную плату двум физическим лицам в общей сумме 45 000 руб.

При этом ответчиком установлено, что отчисления в бюджетные и внебюджетные фонды со счета клиента не производились, а также не осуществлялись иные платежи, направленные на обеспечение хозяйственной и коммерческой деятельности (арендные платежи, оплата коммунальных услуг).

С целью установления законных целей и экономического смысла перевода денежных средств между своими счетами для последующего перечисления денежных средств на счета физических лиц, а также для выдачи займов физическим лицам у ООО «ЦПП» запрошены документы, являющиеся основанием, как для зачисления, так и для списания со счета денежных средств, посредством направления истцу писем № 00.22/07/190/17 от 12.10.2017, № 00.22/07/189/17 от 12.10.2017 и № 00.22/07/192/17 от 16.10.2017.

На запрос № 00.22/07/189/17 от 12.10.2017 истцом не представлены следующие сведения: письменное объяснение экономического смысла перечислений на счета Бондаран В.Д., Волынчикова Ю.Ю., Бокарева А.А., Пещерова М.Ю., Кришталь Е.Ю. по договорам займа, договор на аутсорсинг по оказанию бухгалтерских услуг с предоставлением документов, подтверждающих оплату за период с июля по сентябрь 2017 года, документы, подтверждающие факт перечисления налогов в бюджет Российской Федерации за период с июля по сентябрь 2017 года, информация и документы о порядке начисления и выплаты заработной платы и уплаты НДФЛ, страховых взносов за период с июля по сентябрь 2017 года. На запрос № 00.22/07/190/17 от 12.10.2017 не представлено письменное пояснение экономического смысла перечисления денежных средств на счета Байрамова О.Ф. и Семенихиной Н.В.

В представленных документах ответчик усмотрел противоречия и признаки фальсификации, которые позволили ему сомневаться в законности проводимых операций по счету, а именно:

- представленные клиентом договоры уступки права требования (цессии) подписаны генеральным директором ООО «ЦПП» Кришталь Е.Ю., однако, согласно письму ООО «ЦПП» от 12.10.2017, генеральный директор ООО «ЦПП» Кришталь Е.Ю. с 12.09.2016 по 29.12.2017 находится в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет, в связи с чем заработная плата и налоги не начисляются. Одновременно представлены штатное расписание № 6 от 01.10.2017, на период с 01.10.2017, в соответствии с которым штат общества состоит из 5 человек; штатное расписание № 6 от 23.10.2017 на период с 23.10.2017, в соответствии с которым штат ООО «ЦПП» - 3 человека; штатное расписание № 3 от 15.10.2015 на период с 12.10.2017, в соответствии с которым в штате общества - генеральный директор 0,5 ставки с окладом 10 000 руб.

Со счета клиента 09.11.2017 произведена выплата заработной платы Кришталь Е.Ю. в сумме 63 358 руб. При этом, НДФЛ с суммы выплаченной заработной платы не перечислен.

В письме от 17.10.2017 истец пояснил, что, кроме директора, в штате сотрудников не имеется, что противоречило представленным штатным расписаниям.

Ответчиком также установлено, что в части перечисляемых денежных средств по договорам займа на счета физических лиц, ООО «ЦПП» 11.10.2017 с использованием системы банк-клиент представило в банк копии договоров процентных займов № 24М от 11.09.2017 на сумму 2 024 964 руб. с физическим лицом Кришталь Е.Ю. и № 25М от 11.09.2017 с физическим лицом Пещеровым М.Г. на сумму 3 000 000 руб. Согласно п. 2.2 названных договоров, сумма займа перечисляется займодавцем заемщику в течение трех рабочих дней со дня подписания договоров. При этом, дата договоров 11.09.2017, а дата перечисления со счета ООО «ЦПП» на счет заемщика Кришталь Е.Ю. - 11.10.2017, что не соответствует условию договора.

Согласно п. 2.3. указанного договора, срок возврата займа установлен до 12.10.2017. Возврат займа по спорному счету не производился. Кроме того, 12.10.2017 были предоставлены тождественные договоры, однако в договоре займа № 24М была изменена дата договора с 11.09.2017 на 11.10.2017, изменен п. 2.3 в части срока возврата займа: с 12.10.2017 на 12.11.2017; в договоре займа № 25М - также изменена дата договора с 11.09.2017 на 11.10.2017, при этом, к первому варианту договоров клиентом не были представлены дополнительные соглашения, являющиеся основанием для внесения в них изменений.

Представление в банк договоров по одним и тем же сделкам выдачи займа, с различными реквизитами по дате составления и условиями

возврата, было расценено ответчиком как несоответствие действительным правоотношениям между участниками данных сделок.

По утверждению ответчика, клиент не представил документ, подтверждающий оплату аренды. По этому вопросу от клиента поступило объяснение о предоставлении отсрочки по арендной плате на неопределенный срок, так как офисное помещение организации находится по адресу регистрации учредителя/руководителя ООО «ЦПП» Кришталь Е.Ю., то есть размещается в жилом помещении.

Однако, ООО «ЦПП» в материалы дела представлены договоры аренды нежилого помещения с ЗАО «Липецкая фабрика швейных спортивных изделий ВФСО «Динамо» (№ 12 от 23.12.2016, № 29 от 08.06.2017, № 13 от 23.12.2016) по адресу: г. Липецк, ул. Фрунзе, д. 1, в соответствии с условиями которых ООО «ЦПП» обязалось уплачивать арендную плату ежемесячно, не позднее 5 числа расчетного месяца, однако доказательств исполнения данных договоров не предоставлено.

ООО «ЦПП» представлен договор на оказание информационно-консультационных услуг № 02-12 от 11.12.2014, при этом приложения к договору не предоставлены, что препятствовало определению вида оказываемых услуг, периода их оказания, стоимости и места оказания услуг.

В представленной по запросу банка декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2016 год невозможно определить начисленную к уплате сумму налога в связи с имеющейся в декларации ссылкой: «извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчета) в электронном виде».

Обосновывая правомерность своих действий, ответчик указал, что в период с даты открытия счета налог на доходы физических лиц со спорного счета истца не перечислялся, по счетам из Воронежского филиала АО «Юникредит Банк», АО «Альфа-Банк» за период с 01.07.2017 по настоящее время также не было перечислений по заработной плате и отчислений НДФЛ.

Ответчиком в адрес истца 13.11.2017 и 14.11.2017 направлены уведомления об отказе в выполнении распоряжений о совершении операций по счету, в связи с чем 14.11.2017 истцу было направлено уведомление о расторжении договора банковского счета № РК2000248 от 09.10.2017.

Истец 02.11.2017 и 15.11.2017 направил ответчику претензии с требованиями осуществлять операции по расчетному счету, возобновить обслуживание по договору банковского счета.

Поскольку ответчик не отреагировал на претензии, обслуживание по договору банковского счета не возобновил, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации; ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод соответствует требованиям законодательства и материалам дела.

На основании ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер. Основаниями документального фиксирования информации являются, в том числе, запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. В случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в п. 2 вышеназванной статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления

таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Кредитные организации вправе расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании п. 11 ст. 7 данного закона. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и бенефициарных владельцах.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в п. 2 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента, что согласуется с разъяснениями Центрального банка Российской

Федерации, изложенными в письме от 03.09.2008 № 111-Т, и рекомендациями ФАТФ.

В соответствии с п. 5.2 главы 5 Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 02.03.2012 № 375-П, в программу выявления операций в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, включается, в частности, перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки, содержащихся в приложении к данному положению, в целях выявления операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, исходя из характера, масштаба и основных направлений деятельности кредитной организации и ее клиентов. Кредитная организация вправе дополнять перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки, по своему усмотрению. Решение о квалификации (неквалификации) операции клиента в качестве подозрительной операции кредитная организация принимает самостоятельно на основании имеющейся в ее распоряжении информации и документов, характеризующих статус и деятельность клиента, осуществляющего операцию, а также его представителя и (или) выгодоприобретателя.

В названном приложении (классификаторе) перечислены признаки, указывающие на необычный характер сделки, в частности: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, отказ клиента (представителя клиента) в предоставлении запрошенных кредитной организацией документов и информации, которые необходимы кредитной организации для выполнения требований законодательства в сфере ПОД/ФТ.

Согласно письму Центрального Банка Российской Федерации от 26.12.2005 № 161-Т «Об усилении работы по предотвращению сомнительных операций кредитных организаций», к сомнительным операциям, совершаемым кредитными организациями по поручению клиентов, могут быть отнесены иные операции, которые не имеют очевидного экономического смысла (носят запутанный или необычный характер), либо не соответствуют характеру (основному виду) деятельности клиента или его возможностям по совершению операций в декларируемых объемах, либо обладают признаками фиктивных сделок.

Как следует из материалов дела, ответчиком у истца письмами № 00.22/07/190/17 от 12.10.2017, № 00.22/07/189/17 от 12.10.2017, № 00.22/07/192/17 от 16.10.2017 запрошены документы, являющиеся

основанием как для зачисления, так и для списания на счет/со счета денежных средств.

Анализ полученной от истца информации позволил ответчику прийти к выводу о том, что характер операций по расчетному счету указывает на несоответствие структуры и характера платежей масштабам деятельности клиента, а представленные документы подтверждают сомнительность операций истца. Кроме того, истцом были представлены не все запрошенные ответчиком документы.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отклонили довод истца о том, что нахождение генерального директора в отпуске по уходу за ребенком не препятствовало подписанию договоров от имени общества, поскольку согласно ст. 256 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что во время нахождения в отпуске по уходу за ребенком женщина может работать на условиях неполного рабочего времени или на дому только по заявлению. Но такого заявления ООО «ЦПП» при исполнении запроса ответчика не представило.

Таким образом, нахождение генерального директора общества в отпуске не предполагает исполнение обязанностей единоличного исполнительного органа от имени ООО «ЦПП», а иное поведение вводит в заблуждение участников гражданского оборота, как правомерно отметили суды.

Также судами было установлено, что предоставление истцом тождественных договоров займа с физическими лицами нетождественного содержания (с различными реквизитами по дате составления и условиям возврата) и не предоставление дополнительных соглашений к ним обоснованно квалифицировано ответчиком в качестве сделок необычного характера. В том числе, суды критически отнеслись к договорам займа № 24М между обществом в лице Кришталь Е.Ю. и Кришталь Е.Ю., как физическим лицом, поскольку по существу сделка на сумму более 2 млн.руб. совершена одним и тем же лицом от имени обеих сторон.

ООО «ЦПП» не представило по запросам ответчика доказательств исполнения договоров (аренды, оказания услуг), а также перечисления установленных налогов, страховых взносов. При рассмотрении дела истец не доказал, что испытывал неопределенность относительно объема и содержания запрошенных у него документов.

Перевод денежных средств между своими счетами для последующего перечисления денежных средств на счета физических лиц, выдача займов физическим лицам, отсутствие доказательств возврата заемщиками денежных средств в предусмотренный срок, непредставление запрошенной информации, документов, подтверждающих уплату НДФЛ, страховых взносов, налогов, представление документов, содержащих противоречивые сведения, свидетельствует о том, что операции клиента подпадают под признаки, подтверждающие возможное осуществление легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, при

проведении операций с денежными средствами в наличной форме и переводов денежных средств, поскольку соответствуют критериям таких сделок: запутанный или необычный характер сделки, не имеющий очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; отказ клиента (представителя клиента) в предоставлении запрошенных кредитной организацией документов и информации, которые необходимы кредитной организации для выполнения требований законодательства в указанной сфере; сложности, возникающие у кредитной организации при проверке представляемых клиентом сведений, неоправданные задержки в предоставлении клиентом документов и информации, предоставление клиентом информации, которую невозможно проверить.

Основания для переоценки указанных выводов судов первой и апелляционной инстанций у судебной коллегии отсутствуют.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что ответчиком анализировались операции по счету истца и запрашивалась дополнительная информация за предыдущий период (09.10.2017-07.11.2017), а отказано было в совершении последующих операций (за 13.11.2017 и 14.11.2017), отклоняются судом кассационной инстанции по следующим основаниям.

Как было указано выше, анализ полученной от истца информации позволил ответчику прийти к выводу о том, что характер операций по расчетному счету в течение периода, за который проводилась проверка, указывает на несоответствие структуры и характера платежей масштабам деятельности клиента, а представленные документы подтверждают сомнительность операций истца.

При этом, операции, в совершении которых ответчиком было отказано, связаны, в основном, с перечислением денежных средств физическим лицам по договорам уступки прав (требований), в отношении которых, как было установлено ранее, не представлены все необходимые документы, в частности, предусмотренные договорами копии актов осмотра транспортных средств, подлежащих передаче cedентами цессионарию, о чем даны пояснения представителем ответчика в судебном заседании.

Кроме того, истец планировал провести операцию по переводу денежных средств между счетами истца, однако, ранее в отношении таких операций ответчиком уже был сделан вывод о наличии в них признаков, подтверждающих возможное осуществление легализации (отмывания) доходов.

Также следует отметить, что платежные поручения от 13.11.2017 и от 14.11.2017 и приложенные к ним документы (договоры, акты) подписаны от имени истца Кристаль Е.Ю., в отношении которой ответчиком сделан вывод об отсутствии надлежащих доказательств осуществления ею полномочий руководителя ООО «ЦПП» по причине нахождения в отпуске по уходу за ребенком.

Таким образом, действия ответчика по отказу истцу в совершении операций были совершены в целях пресечения сомнительного потока денежных средств.

Поскольку неправомерных действий АО «АБ «Россия» при отказе в совершении операций и расторжении договора банковского счета не установлено, следовательно, правовых оснований для возникновения обязанности восстановить обслуживание по расчетному счету не имеется.

Применительно к фактическим обстоятельствам дела, все доводы заявителя кассационной жалобы сводятся, прежде всего, к переоценке имеющихся в деле доказательств, получивших надлежащую оценку судов первой и апелляционной инстанций. Оснований для переоценки доказательств не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 13.02.2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу № А36-14507/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения, в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Ю. Иванова

Судьи

Е.В. Гладышева

Е.В. Лупояд