



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ18-1430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сфера» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.06.2017 по делу № А73-3767/2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2017, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2017 по указанному делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сфера» к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края (далее – фонд) о признании

недействительным решения от 28.12.2016 № 252 о привлечении общества к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, которым обществу доначислены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в сумме 2 358 870 рублей, на обязательное медицинское страхование в сумме 1 203 023,7 рубля, а также соответствующие пени и финансовые санкции.

Кроме того, судом принято встречное заявление фонда к обществу о взыскании финансовых санкций в размере 117 943,5 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.06.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2017, заявление общества удовлетворено частично: оспариваемое решение фонда признано недействительным в части привлечения общества к ответственности в виде применения финансовых санкций в размере 117 943,5 рублей, а также штрафа в сумме, превышающей 356 189,37 рублей; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано. В удовлетворении встречного заявления отказано.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части неудовлетворенных требований, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов и материалов дела, при проведении выездной проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов во внебюджетные фонды, своевременности, достоверности и полноты представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета застрахованных лиц, за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, фондом установлен факт занижения страхователем базы для начисления страховых взносов на сумму 23 588 700,7 рублей, в связи с невключением в базу вознаграждения, выплаченного по договору о передаче полномочий единоличного исполнительного органа от 01.07.2015 индивидуальному предпринимателю – управляющему Сапункову Р.А. (ранее работавшему в обществе директором по договору от 04.05.2009),.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», суды пришли к выводу о том, что фактически указанная сделка о передаче полномочий единоличного исполнительного органа содержит все признаки трудового договора.

Позицию общества о том, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 5 Закона № 212-ФЗ индивидуальный предприниматель является самостоятельным плательщиком страховых взносов, суды не приняли, так как указанное правило не распространяется на доходы, полученные индивидуальным предпринимателем в рамках его трудовой деятельности.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, учреждением не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин